

M13-02 · GIBALJA VISUAL MANUAL

외주 개발사를 선정하고 결과 검수하기

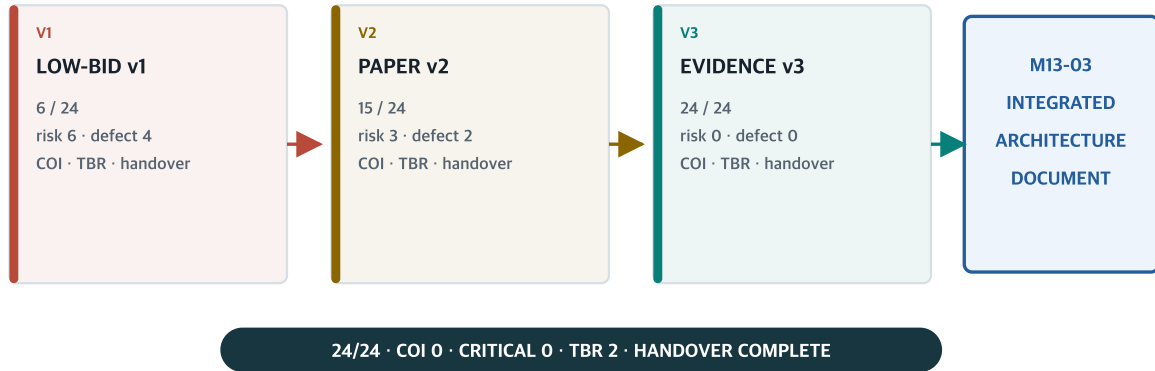
한 문장 목표: M12·M13-01 source → delivery model·scope → common RFP/SOW → fair evaluation·due diligence → evidence-weighted proposal comparison → 8 acceptance scenarios·12 delivery artifacts → defect·handover → Vendor Evidence Gate → M13-03 을 한 trace로 연결합니다.

학습·법률 경계: 이 장의 업체·인력·제안·가격 지수·일정·계약 조건은 모두 합성입니다.

vendor_evidence_package_ready 는 실제 업체 추천·선정·award·계약·법률 의견·예산·지출·개인정보 위탁 승인·납품 인수·지급·보안 인증·pilot·release가 아닙니다. 공공조달·계약·개인정보·IP 적용은 관할 법령과 조직 policy에 맞는 전문가 검토가 필요합니다.

Vendor Evidence Gate를 닫고 M13-03으로 넘깁니다

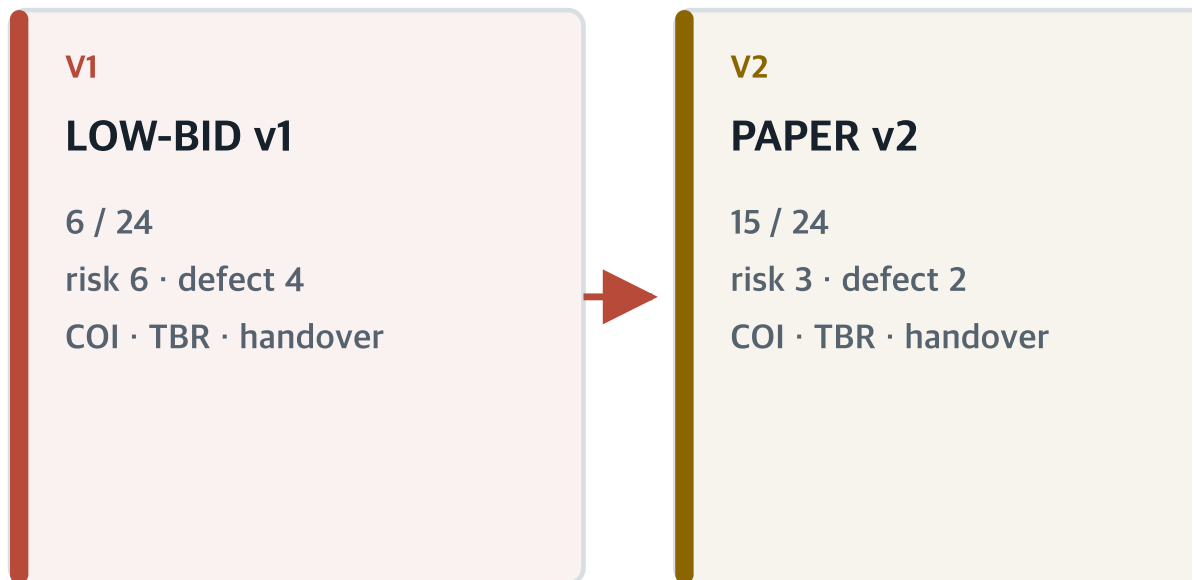
6/24→15/24→24/24로 개선해 공정성·인수·결함·인계 evidence와 residual TBR을 보존합니다.



Gate 통과는 교육용 package 준비 상태이며 실제 업체 선정·계약·납품 인수·지급·배포 승인이 아닙니다.

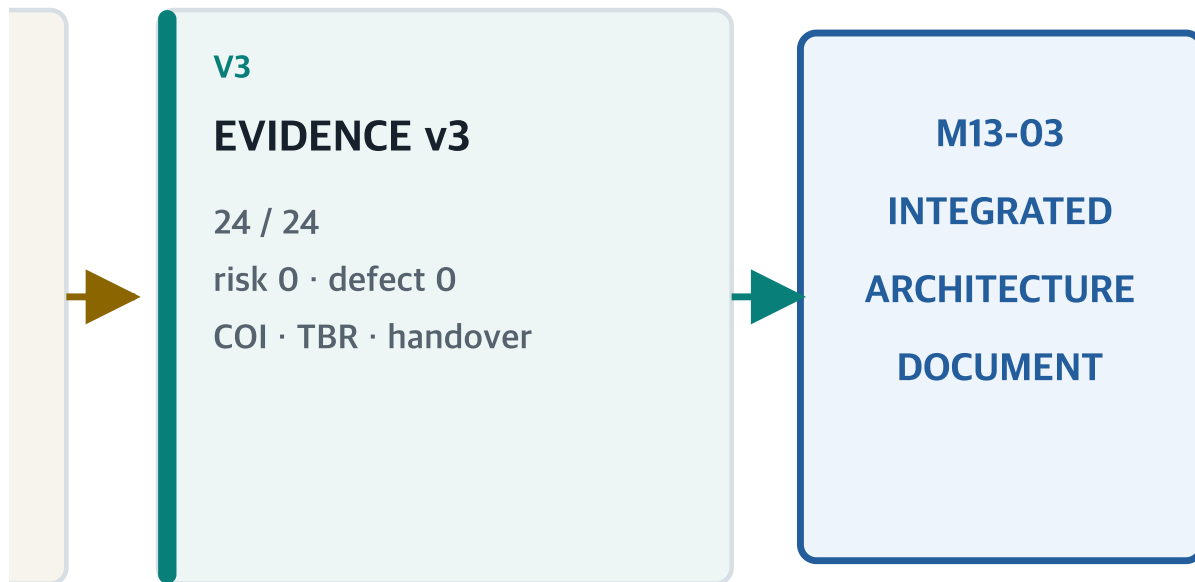
한눈에 보기. 저가·demo 6/24에서 evidence 24/24로 개선하고 COI·critical risk·defect·TBR·handoff를 닫습니다.

6/24→15/24→24/24로 개선해 공정성·인수·결함·인계 evidence와 residual



24/24 · COI 0 · CRITICAL 0 · T

기 TBR을 보존합니다.



BR 2 · HANDOVER COMPLETE

1. 이 장에서 완성할 것

산출물	핵심 내용	합성 완료 신호
Sourcing input	M12-04·M13-01 source·scope·risk	26 linked·orphan0·conflict0
Request package	RFI/RFP/RFQ/SOW·deliverable	same baseline·versioned Q&A
Evaluation package	mandatory·rubric·COI·due diligence	4 proposal·COIO
Acceptance package	8 scenario·12 artifact·trace	100% coverage
Inspection package	defect·retest·waiver·handover	critical defect0·TBR2
M13-03 handoff	selection·acceptance evidence	not award·not acceptance

2. 그림부터 읽는 5분 지도

그림 묶음	먼저 볼 질문	설명할 수 있어야 할 것
01~03	무엇을 왜 어떤 책임으로 외부에 맡기나	evidence flow·authority·delivery model
04~06	같은 요청과 후보를 어떻게 만드나	RFI/RFP/RFQ/SOW·trace·4 proposals
07~10	공정성과 공급망·권리 위험을 어떻게 확인하나	COI·compliance·due diligence·assurance
11~12	가격과 점수를 어떻게 과신하지 않나	TCO·change·confidence·sensitivity
13~15	결과를 어떻게 재현하고 인계하나	acceptance·delivery·defect·Gate·handoff

3. 합성 사례 카드

항목	합성 값	경계
Source	M12-04 21 + M13-01 5 = 26 linked	real tender document 아님

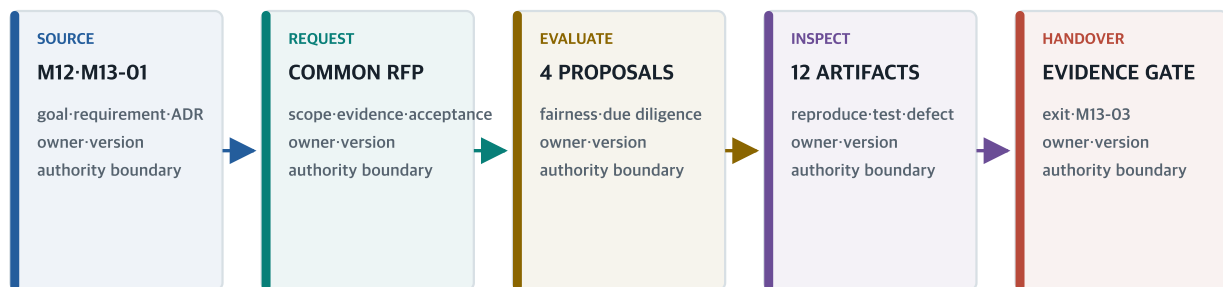
항목	합성 값	경계
Architecture	OPT-B candidate	production architecture approval 아님
Proposal	PROP-A~D	real company·recommendation 아님
Price	index 70·88·95·125	quote·budget·tax 아님
Delivery	14주 signal·4 milestones	contract schedule 아님
Quality	p95 800ms·RTO4h·RPO1h	SLA·guarantee 아님
Inspection	8 acceptance·12 artifact	actual acceptance 아님
Decision	PROP-B learning candidate	selection·award·payment 아님

4. 선정과 검수를 하나의 evidence 흐름으로 잇기

M13-02 · 01

외주 선정과 납품 검수는 하나의 증거 흐름입니다

Architecture 입력에서 공통 요청·공정 비교·납품 재현·인계까지 같은 ID와 판정 기준을 유지합니다.

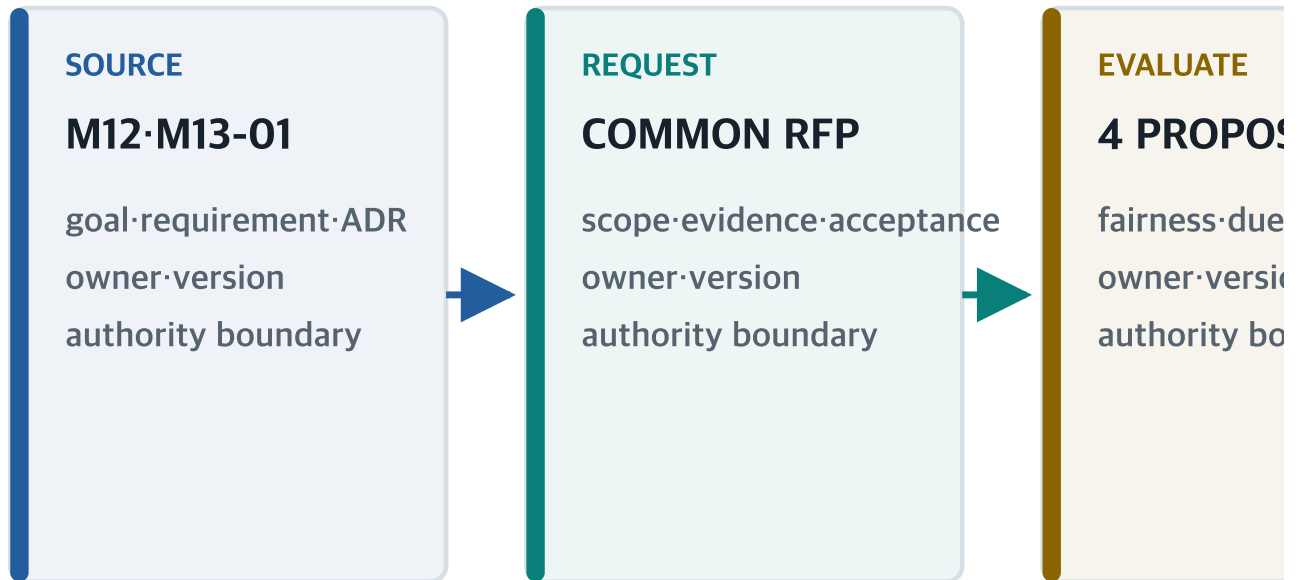


SAME REQUEST → SAME EVIDENCE → REPRODUCIBLE ACCEPTANCE

화려한 제안보다 요구를 이해하고 결과를 재현할 수 있는 증거가 선택과 인수를 연결합니다.

그림 1. 같은 요구 ID가 공통 요청·공정 비교·재현형 인수·인계까지 이동합니다.

Architecture 입력에서 공통 요청·공정 비교·납품 재현·인계까지 같은 ID와



SAME REQUEST → SAME EVIDENCE

판정 기준을 유지합니다.



E → REPRODUCIBLE ACCEPTANCE

핵심 원칙: 외주 선정은 제안서 심사로 끝나지 않고 납품 결과의 재현 가능한 인수까지 설계해야 합니다.

제안 때는 좋았던 문장이 SOW·acceptance·handover에서 사라지면 발주 측은 완료를 객관적으로 판단할 수 없습니다. 합성 사례는 M12-04의 21개 문서와 M13-01의 context·quality scenario·ADR·Gate 5개를 합친 26개 source에서 출발합니다.

관점	합성 사례	확인할 evidence
Source	26 linked artifacts	version·owner·status
Request	common RFP·SOW	same baseline
Evaluate	4 proposals	claim→evidence
Inspect	12 artifacts·8 acceptance	reproduce·retest
Handover	exit·M13-03	independent operation

흔한 오답: 친분 있는 업체에 화면 목록과 예산만 보내고 demo가 좋아 보이는 제안을 선택합니다.

고친 예: Goal·architecture·quality·acceptance·evidence format을 같은 package로 제공하고, proposal claim을 납품 acceptance ID까지 추적합니다.

그림을 보며 4단계 연습

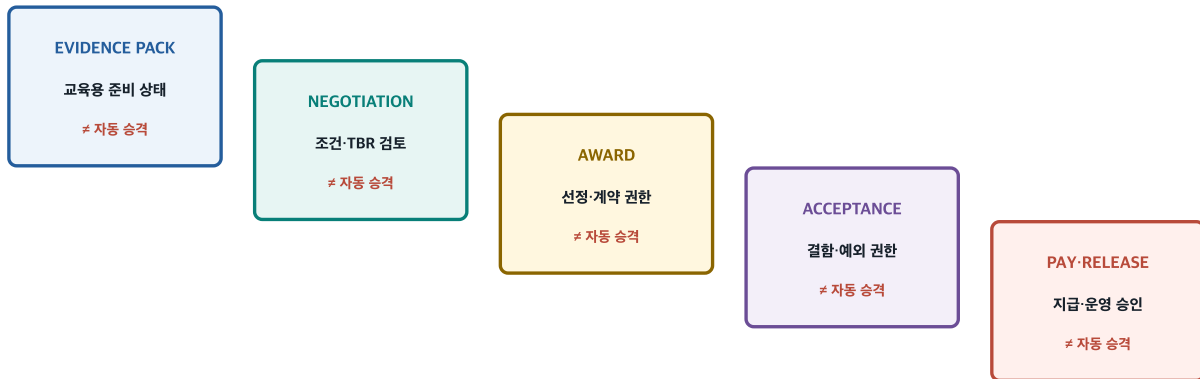
1. Source ID와 version을 씁니다.
2. RFP requirement와 evaluation criterion을 연결합니다.
3. Acceptance와 delivery evidence를 붙입니다.
4. Handover destination과 authority를 적습니다.

5. Evidence package와 실제 권한 경계 구분하기

M13-02 · 02

증거 package와 업체 선정·인수·지급은 서로 다른 결정입니다

각 단계의 질문·evidence·authority를 나누고 준비 상태를 실제 승인으로 오해하지 않습니다.



vendor_evidence_package_ready는 실제 추천·낙찰·계약·인수·지급·배포 승인이 아닙니다.

그림 2. 준비 상태·협상·award·acceptance·payment는 서로 다른 evidence와 authority를 가집니다.

각 단계의 질문·evidence·authority를 나누고 준비 상태를 실제 승인으로



고해하지 않습니다.



핵심 원칙: 좋은 평가표도 조직을 계약이나 지급으로 자동 구속하지 않습니다.

Vendor evidence package는 불확실성을 줄이는 검토 산출물입니다. 실제 선정·계약·개인정보 위탁·IP·세금·지출·납품 인수는 관할 법령과 조직 policy, 재무·법무·보안·계약 authority가 별도로 판단해야 합니다.

관점	합성 사례	확인할 evidence
Package	review ready	learning authority
Negotiation	TBR·terms	authorized team
Award	selection·contract	contract authority
Acceptance	defect·waiver	acceptance authority
Payment/release	invoice·operation	finance/release authority

흔한 오답: 평가 점수가 가장 높으므로 업체 선정과 계약이 승인됐다고 기록합니다.

고친 예: Candidate-for-learning-negotiation 상태와 unresolved TBR, 다음 authority·evidence를 header에 명시합니다.

그림을 보며 4단계 연습

1. 현재 문서가 답하는 질문을 씁니다.
2. 답하지 않는 decision 다섯 개를 적습니다.
3. 각 decision의 authority를 연결합니다.
4. 오해 가능한 ready 문장을 경계 문장으로 고칩니다.

6. 외주가 맞는 delivery model인지 먼저 판단하기

M13-02 · 03

먼저 외주가 맞는지부터 판단합니다

내부 개발·제품 구매·맞춤 외주·혼합 모델을 outcome·역량·통제·비용·종료 기준으로 비교합니다.



그림 3. Insource·buy·outsource·hybrid를 outcome·capability·control·TCO·exit로 비교합니다.

내부 개발·제품 구매·맞춤 외주·혼합 모델을 outcome·역량·통제·비용·종료

INSOURCE

내부 개발

지식 보유

채용·관리 부담

retained owner

same outcome

BUY

제품 구매

빠른 도입

fit·lock-in

configuration

same outcome

OUTCOME · CAPABILITY

기준으로 비교합니다.

OUTSOURCE

맞춤 외주

역량 보완
인수·인계 위험
supplier evidence
same outcome

HYBRID

혼합 모델

핵심 내부
경계 관리
explicit ownership
same outcome

· CONTROL · TCO · EXIT

핵심 원칙: 외주는 해결책이 아니라 여러 delivery model 중 하나입니다.

내부 역량이 없다는 이유만으로 모든 책임을 넘기면 요구·acceptance·운영 지식도 함께 사라집니다. Market product가 충분한데 custom build를 발주하거나, 핵심 rule까지 외주에 맡기면 불필요한 비용과 lock-in이 생깁니다.

관점	합성 사례	확인할 evidence
Insource	지식·통제	capacity·hiring
Buy	빠른 도입	fit·license·lock-in
Outsource	맞춤·역량 보완	acceptance·handover
Hybrid	핵심 내부·전문 외부	boundary·coordination
Retained	product owner·acceptor	항상 내부

흔한 오답: 개발자가 없으므로 요구 정의와 검수도 외주사가 알아서 하게 합니다.

고친 예: 외부가 구현해도 outcome·priority·architecture boundary·acceptance authority는 내부 역할로 유지합니다.

그림을 보며 4단계 연습

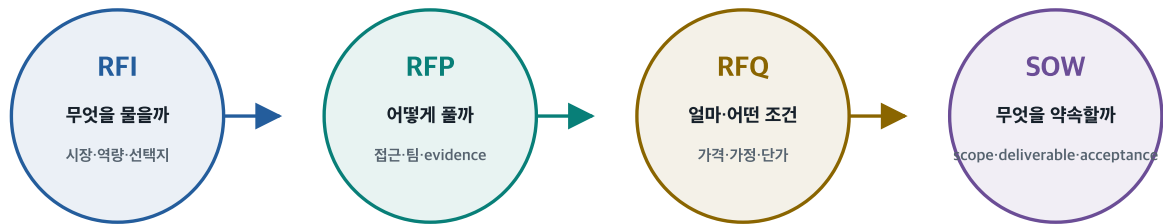
1. 필요 outcome을 한 문장으로 씁니다.
2. 내부·시장 capability gap을 적습니다.
3. 네 model의 TCO·control·exit를 비교합니다.
4. Retained capability와 owner를 지정합니다.

7. RFI·RFP·RFQ·SOW의 질문을 구분하기

M13-02 · 04

RFI·RFP·RFQ·SOW는 질문의 종류가 다릅니다

시장 탐색·해결 제안·가격 조건·업무 약속을 구분하고 version 순서를 남깁니다.

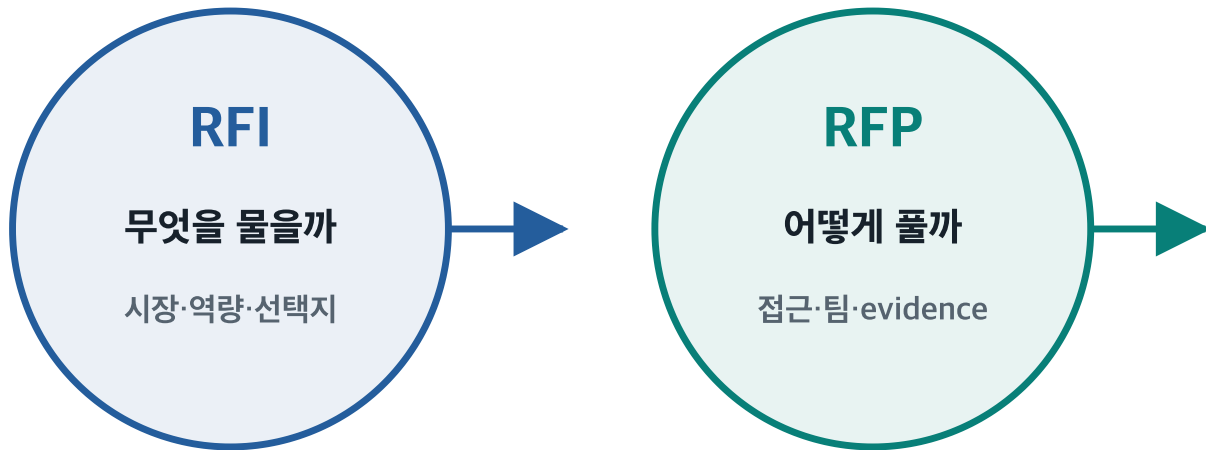


UNKNOWN → REQUEST → PRICE → AGREED WORK

문서 이름보다 답받을 질문과 다음 결정이 분명해야 제안이 같은 기준으로 비교됩니다.

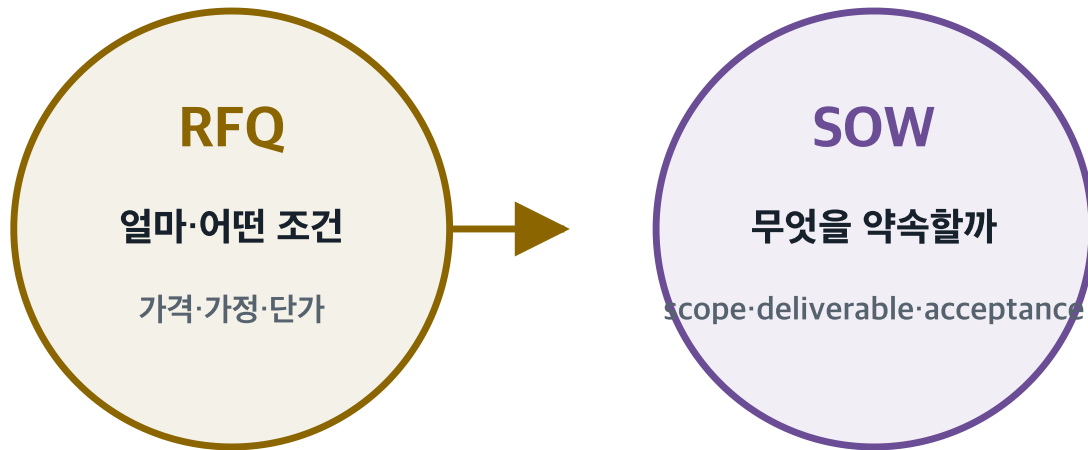
그림 4. Unknown을 시장 질문·해결 제안·가격 조건·합의 업무로 차례로 줍니다.

시장 탐색·해결 제안·가격 조건·업무 약속을 구분하고 version 순서를 남깁!



UNKNOWN → REQUEST —

니다.



→ PRICE → AGREED WORK

핵심 원칙: 문서 이름보다 무엇을 담았고 다음에 무엇을 결정할지가 중요합니다.

RFP에 가격만 쓰면 접근법·인력·risk가 보이지 않고, SOW를 제안서 표현에 맡기면 scope·deliverable·acceptance가 계약 뒤 흔들립니다. Unknown이 큰 영역은 RFI나 market sounding으로 먼저 확인하고, 비교 가능한 범위에서 RFQ를 요청합니다.

관점	합성 사례	확인할 evidence
RFI	시장·역량·대안	market evidence
RFP	이해·접근·팀	proposal evidence
RFQ	가격·단가·가정	commercial evidence
SOW	scope·산출물·acceptance	agreement input
Addendum	변경·공통 답	versioned notice

흔한 오답: RFP·견적서·계약서를 한 파일로 섞고 어떤 문장이 binding인지 구분하지 않습니다.

고친 예: 각 문서의 목적·version·precedence·authority와 다음 decision을 문서 머리에 씁니다.

그림을 보며 4단계 연습

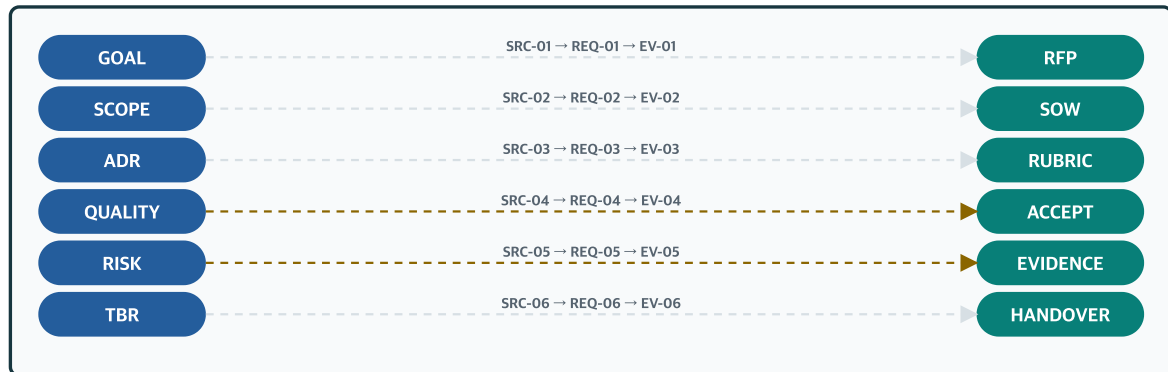
1. 현재 unknown을 분류합니다.
2. RFI에서 확인할 시장 질문을 씁니다.
3. RFP와 RFQ field를 분리합니다.
4. SOW에 남은 binding item을 표시합니다.

8. Source 요구를 평가·인수 ID까지 추적하기

M13-02 · 05

요구 ID가 제안 요청·평가·인수까지 끊기지 않아야 합니다

M12-M13-01 source를 RFP·SOW·rubric·acceptance·evidence·handover ID로 연결합니다.

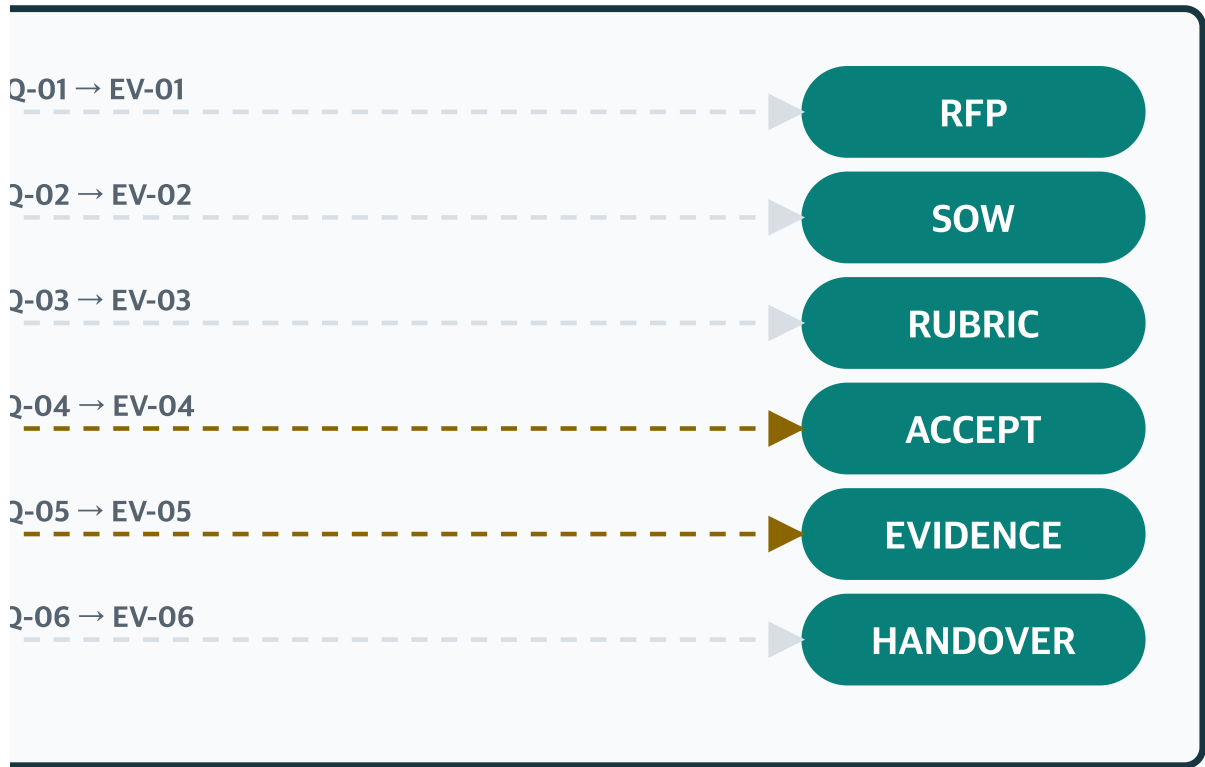


요구가 평가표에 없거나 인수 시험에 없으면 계약 뒤에도 완료 여부를 객관적으로 판정하기 어렵습니다.

그림 5. Source ID가 요청·평가·인수·인계에서 같은 의미와 version을 유지합니다.



or ID로 연결합니다.



핵심 원칙: 평가와 검수는 source requirement의 다른 표현이어야 합니다.

업체는 RFP에 없는 요구를 가격과 일정에 반영하기 어렵고, acceptance에 없는 요구는 납품 뒤 분쟁이 됩니다. 26개 source의 authoritative version과 변경 로그를 두고 REQ→criterion→test→evidence를 연결합니다.

관점	합성 사례	확인할 evidence
Goal	REQ outcome	rubric understanding
Scope	SOW boundary	deliverable
ADR	solution constraint	technical approach
Quality	AT scenario	test measure
Risk/TBR	question·exception	owner·due

흔한 오답: RFP는 source 문서를 요약했지만 ID와 version이 없어 무엇이 빠졌는지 알 수 없습니다.

고친 예: 모든 PO/P1 requirement에 source·proposal response·implementation·test·result·defect link를 둡니다.

그림을 보며 4단계 연습

1. Source 6종의 stable ID를 만듭니다.
2. RFP requirement에 source를 붙입니다.
3. Rubric과 acceptance를 연결합니다.
4. Orphan·conflict·version gap을 확인합니다.

9. 네 합성 proposal을 같은 mandatory gate로 비교하기

M13-02 · 06

네 제안은 가격이 아니라 같은 mandatory gate와 evidence로 비교합니다

상대 가격 지수와 evidence confidence를 분리하고 실제 선정이 아닌 교육용 협상 후보만 표시합니다.

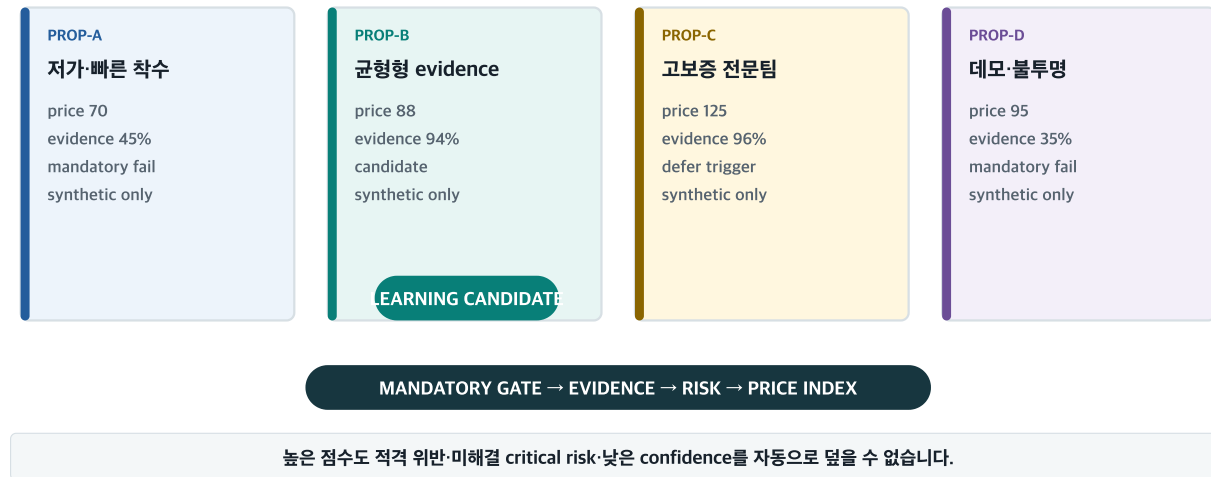


그림 6. 가격 지수·evidence confidence·mandatory 적격을 분리해 네 제안을 비교합니다.

상대 가격 지수와 evidence confidence를 분리하고 실제 선정이 아닌 교육

PROP-A

저가·빠른 착수

price 70

evidence 45%

mandatory fail

synthetic only

PROP-B

균형형 evidence

price 88

evidence 94%

candidate

synthetic only

LEARNING CANDIDATE

MANDATORY GATE → EVIDENCE

·용 협상 후보만 표시합니다.

PROP-C

고보증 전문팀

price 125

evidence 96%

defer trigger

synthetic only

PROP-D

데모·불투명

price 95

evidence 35%

mandatory fail

synthetic only

NCE → RISK → PRICE INDEX

핵심 원칙: 가격과 발표 인상은 evidence portfolio의 일부이지 적격 위반을 덮는 만능 점수가 아닙니다.

PROP-A는 가격 지수 70이지만 인수·보안·인계 필수 evidence가 부족합니다. PROP-D는 demo가 좋지만 subcontractor·SBOM·data·exit가 불투명합니다. PROP-C는 evidence가 강하지만 현재 규모에 비용·절차가 과할 수 있어 trigger 뒤 재검토합니다.

관점	합성 사례	확인할 evidence
PROP-A	price70·confidence45%	mandatory fail
PROP-B	price88·confidence94%	learning candidate
PROP-C	price125·confidence96%	defer trigger
PROP-D	price95·confidence35%	mandatory fail
Boundary	synthetic only	not recommendation

흔한 오답: 가장 싼 A와 가장 화려한 D를 최종 두 후보로 둡니다.

고친 예: Mandatory gate를 먼저 적용하고 evidence confidence·risk·TCO·sensitivity 뒤 협상 후보를 냅니다.

그림을 보며 4단계 연습

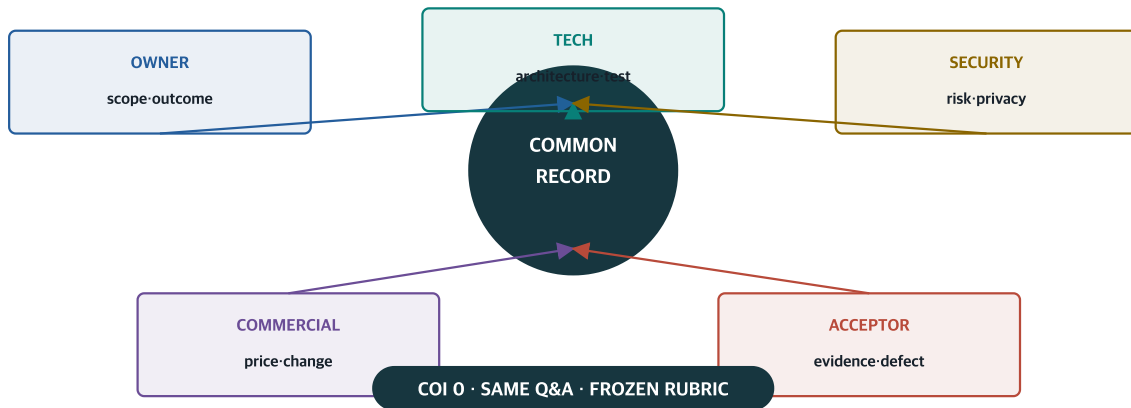
1. Mandatory requirement를 표시합니다.
2. 네 proposal의 assumption·exception을 씁니다.
3. Claim마다 evidence confidence를 줍니다.
4. 선택·보류·부적격 이유를 기록합니다.

10. COI·역할 분리·공통 Q&A로 공정성 만들기

M13-02 · 07

공정성은 좋은 의도가 아니라 역할과 기록으로 만듭니다

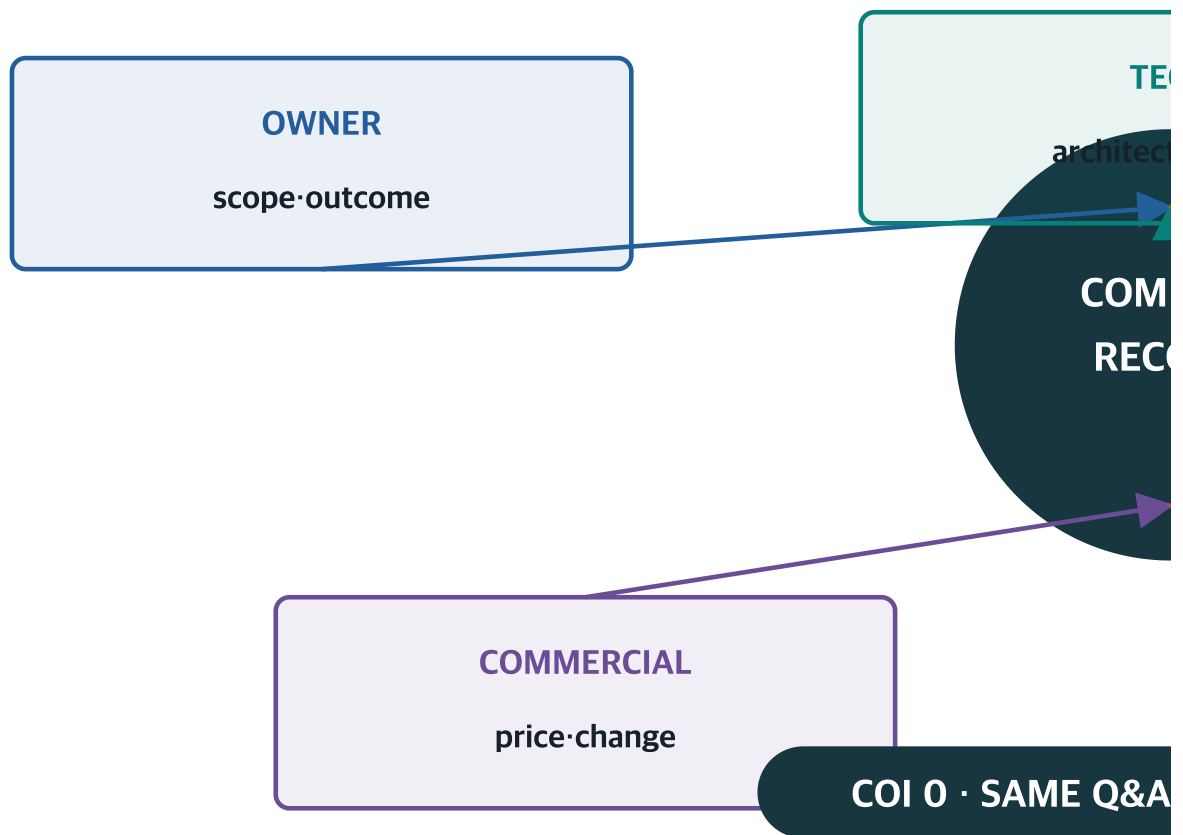
Owner·기술·보안·상업·검수 역할을 나누고 COI 선언·공통 Q&A·고정 rubric을 한 기록에 둡니다.



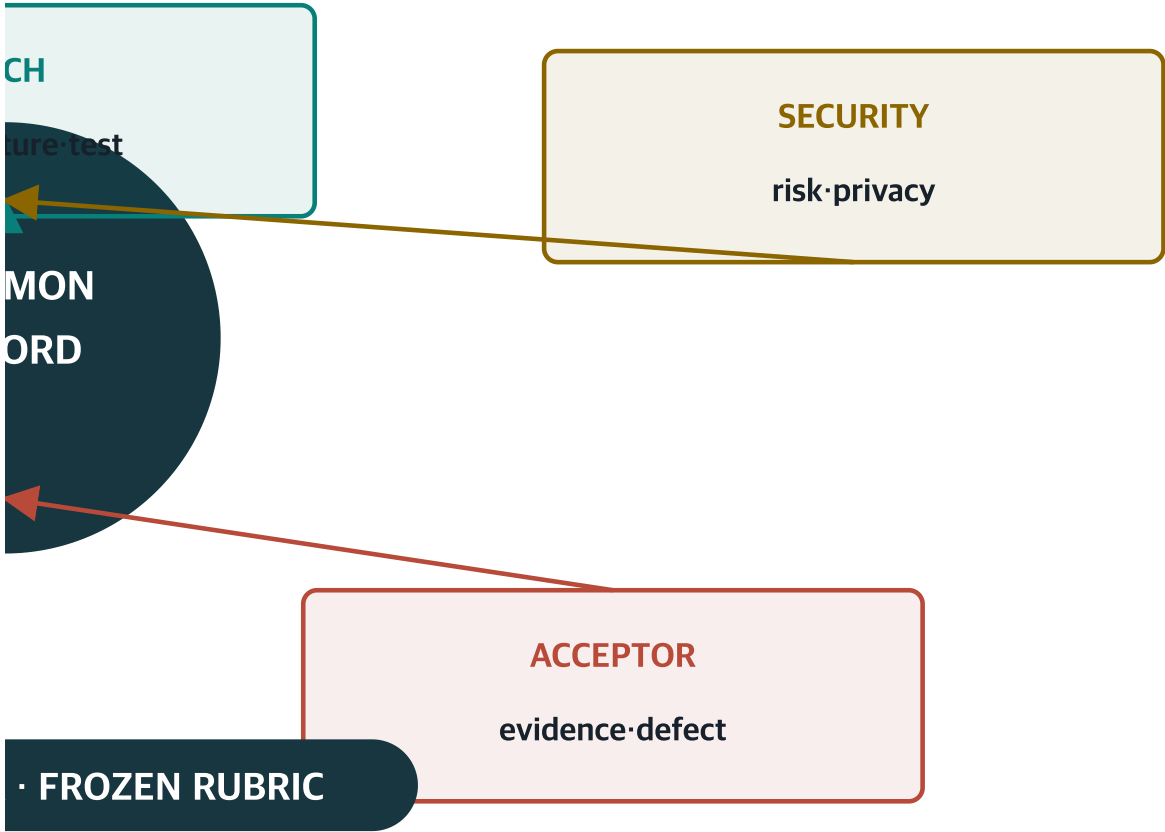
특정 제안자만 받은 정보와 사후 기준 변경은 비교 가능성과 결정 신뢰를 동시에 무너뜨립니다.

그림 7. 다섯 역할이 독립 검토 후 COI 0·공통 Q&A·고정 rubric으로 합의합니다.

Owner·기술·보안·상업·검수 역할을 나누고 COI 선언·공통 Q&A·고정 rubric



ic을 한 기록에 둡니다.



핵심 원칙: 공정성은 선언이 아니라 사전 기준·같은 정보·역할·audit trail의 결과입니다.

기준을 제안서를 본 뒤 바꾸거나 특정 업체에만 해석을 주면 score가 비교 가능한 measurement가 아닙니다. Evaluator는 먼저 독립 평가하고, consensus에서는 강점·약점·risk·evidence 차이를 기록해야 합니다.

관점	합성 사례	확인할 evidence
Owner	outcome·scope	source authority
Tech	architecture·build	technical evidence
Security	privacy·supply risk	assurance evidence
Commercial	TCO·change	price evidence
Acceptor	test·defect·handover	acceptance evidence

흔한 오답: 대표 한 명이 업체 발표를 듣고 점수를 정한 뒤 다른 평가자가 맞춥니다.

고친 예: COI 선언→독립 평가→common clarification→evidence consensus→authority review 순서를 versioned record로 남깁니다.

그림을 보며 4단계 연습

1. 평가 역할과 authority를 나눕니다.
2. COI와 recusal rule을 씁니다.
3. 공통 Q&A log를 만듭니다.
4. Rubric freeze time과 consensus evidence를 남깁니다.

11. 제안 문장을 compliance와 evidence로 정규화하기

M13-02 · 08

제안 문장을 충족·부분·미충족·예외·가정으로 정규화합니다

같은 requirement ID에서 네 제안의 상태와 evidence link를 나란히 확인합니다.

	PROP-A	PROP-B	PROP-C	PROP-D
REQ-01 Scope	PART	PASS	PASS	PART
REQ-07 Security	FAIL	PASS	PASS	FAIL
REQ-10 Acceptance	FAIL	PASS	PASS	PART
REQ-12 Handover	FAIL	PASS	PASS	FAIL

CLAIM · ASSUMPTION · EXCEPTION · EVIDENCE LINK

‘지원 가능’이라는 표현은 증거·범위·조건·책임이 불기 전까지 PASS가 아닙니다.

그림 8. Compliant·partial·noncompliant·exception 상태를 requirement ID별로 나란히 봅니다.

같은 requirement ID에서 네 제안의 상태와 evidence link를 나란히 확인합

	PROP-A	
REQ-01 Scope	PART	
REQ-07 Security	FAIL	
REQ-10 Acceptance	FAIL	
REQ-12 Handover	FAIL	
CLAIM · ASSUMPTION · EX		

합니다.

PROP-B	PROP-C	PROP-D
PASS	PASS	PART
PASS	PASS	FAIL
PASS	PASS	PART
PASS	PASS	FAIL
CEPTION · EVIDENCE LINK		

핵심 원칙: ‘지원 가능’은 조건·범위·owner·evidence가 붙기 전까지 PASS가 아닙니다.

제안서는 서로 다른 표현·전제·포함 범위를 사용합니다. 같은 requirement 행에 response, evidence link, assumption, exception, TBR, confidence를 넣어 normalization해야 price와 approach의 실제 차이가 보입니다.

관점	합성 사례	확인할 evidence
Compliant	모든 필수 조건	direct evidence
Partial	일부·조건부	gap·change
Noncompliant	필수 미충족	mandatory fail
Exception	다른 조건 제시	authority review
Unknown	답·근거 없음	clarification/TBR

흔한 오답: 제안서에 ‘가능’이 있으면 전부 100% 충족으로 표시합니다.

고친 예: Requirement 원문과 response를 분리하고, 증거가 없으면 unknown 또는 partial로 두어 clarification합니다.

그림을 보며 4단계 연습

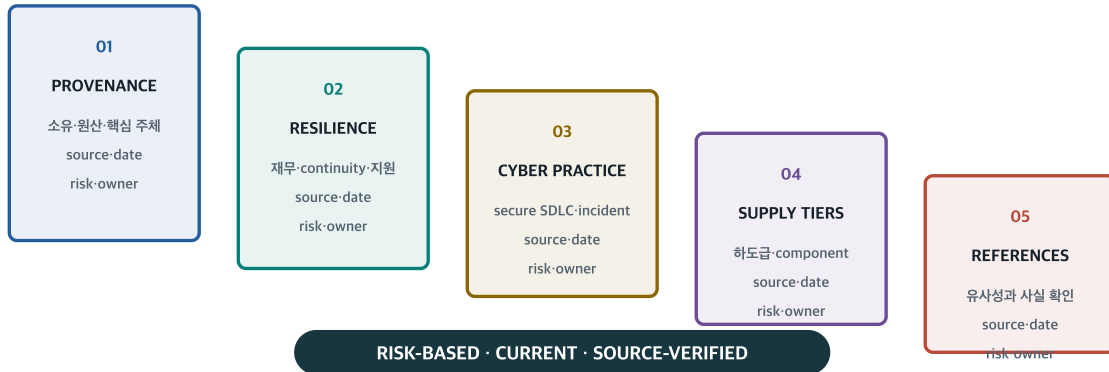
1. 요구별 response를 잘라냅니다.
2. 네 상태로 normalization합니다.
3. Assumption·exception·evidence link를 붙입니다.
4. Mandatory gap과 TBR을 Gate로 보냅니다.

12. 공급자 due diligence를 위험 기반으로 수행하기

M13-02 · 09

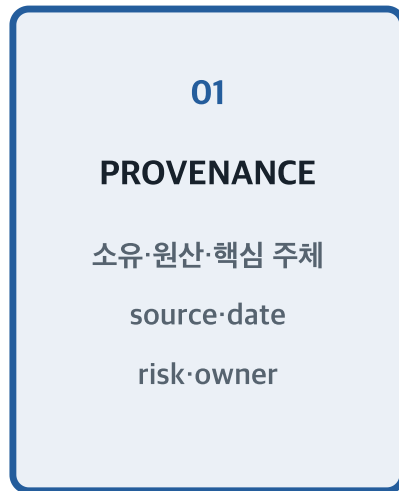
회사 소개보다 공급자 위험을 총별로 조사합니다

Provenance-resilience-foundational cyber-supply tiers-reference를 source와 날짜가 있는 기록으로 만듭니다.

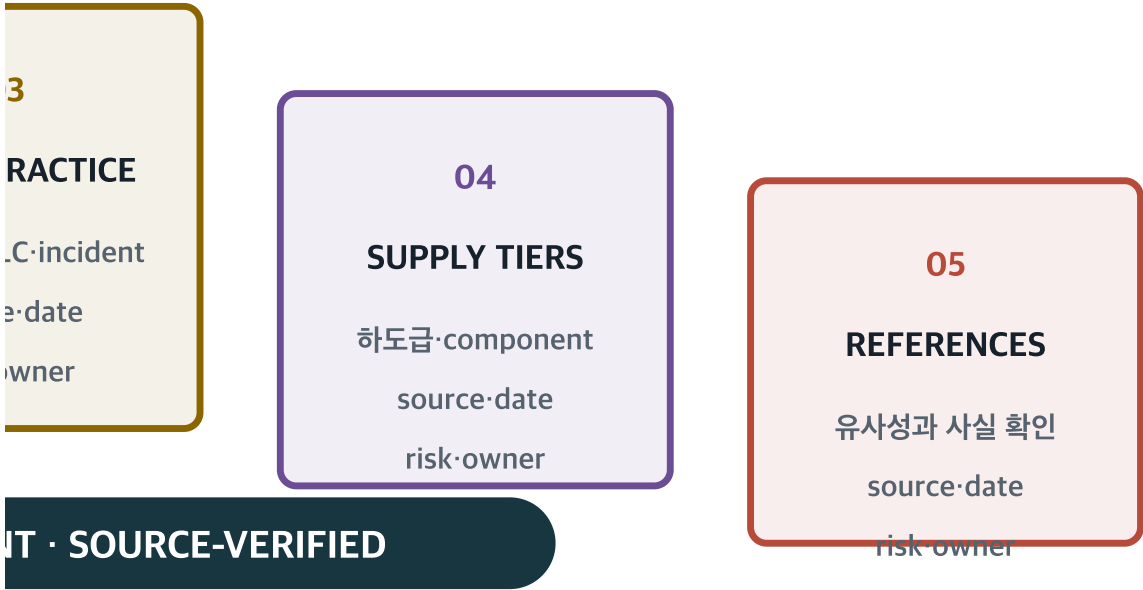


Due diligence는 모든 위험을 없애는 인증이 아니라, 계약 전 알려진 위험과 확인 공백을 드러내는 조사입니다.

그림 9. 공급자의 기원·회복력·cyber·공급망 tier·reference를 source와 날짜로 확인합니다.



source와 날짜가 있는 기록으로 만듭니다.



핵심 원칙: Due diligence는 모든 위험을 없애는 인증이 아니라 계약 전 알려진 위험과 확인 공백을 드러냅니다.

NIST SP 1326은 FOCI·provenance·resilience·foundational cyber practices·supply chain tiers를 due diligence 구성요소로 제시합니다. 합성 실습은 여기에 유사성·사실 확인을 위한 reference check를 연결합니다.

관점	합성 사례	확인할 evidence
Provenance/FOCI	소유·통제·origin	official/current source
Resilience	continuity·support	risk signal
Cyber	governance·SDLC·incident	practice evidence
Tiers	subcontractor·component	disclosure·change
References	유사 delivery	independent confirmation

흔한 오답: 회사 소개서와 인증 logo만 보고 실사를 완료합니다.

고친 예: Risk relevance에 맞는 질문을 고르고 source·date·confidence·owner·residual risk를 supplier profile에 남깁니다.

그림을 보며 4단계 연습

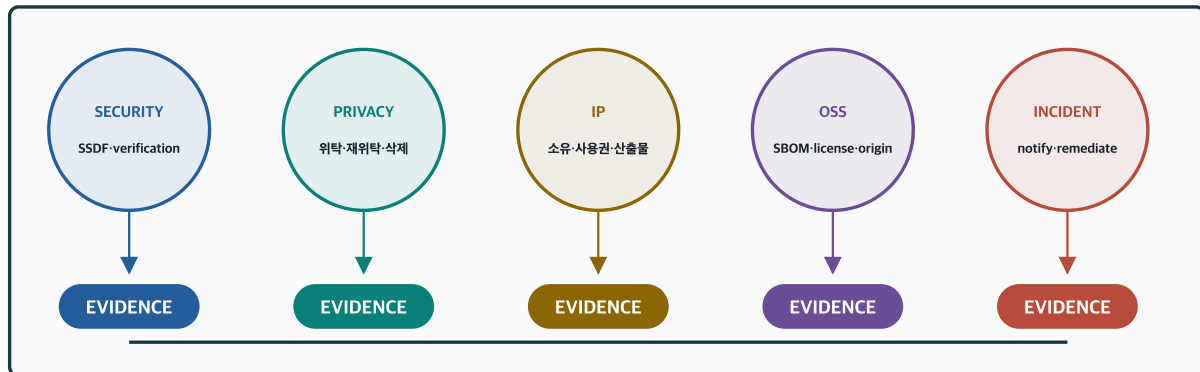
1. Due diligence scope를 정합니다.
2. 다섯 요소별 source를 수집합니다.
3. Claim과 독립 확인을 구분합니다.
4. Gap·risk·mitigation·owner를 기록합니다.

13. 보안·개인정보·IP·OSS 의무를 evidence로 잇기

M13-02 · 10

보안·개인정보·IP·OSS·incident를 한 assurance schedule에 둡니다

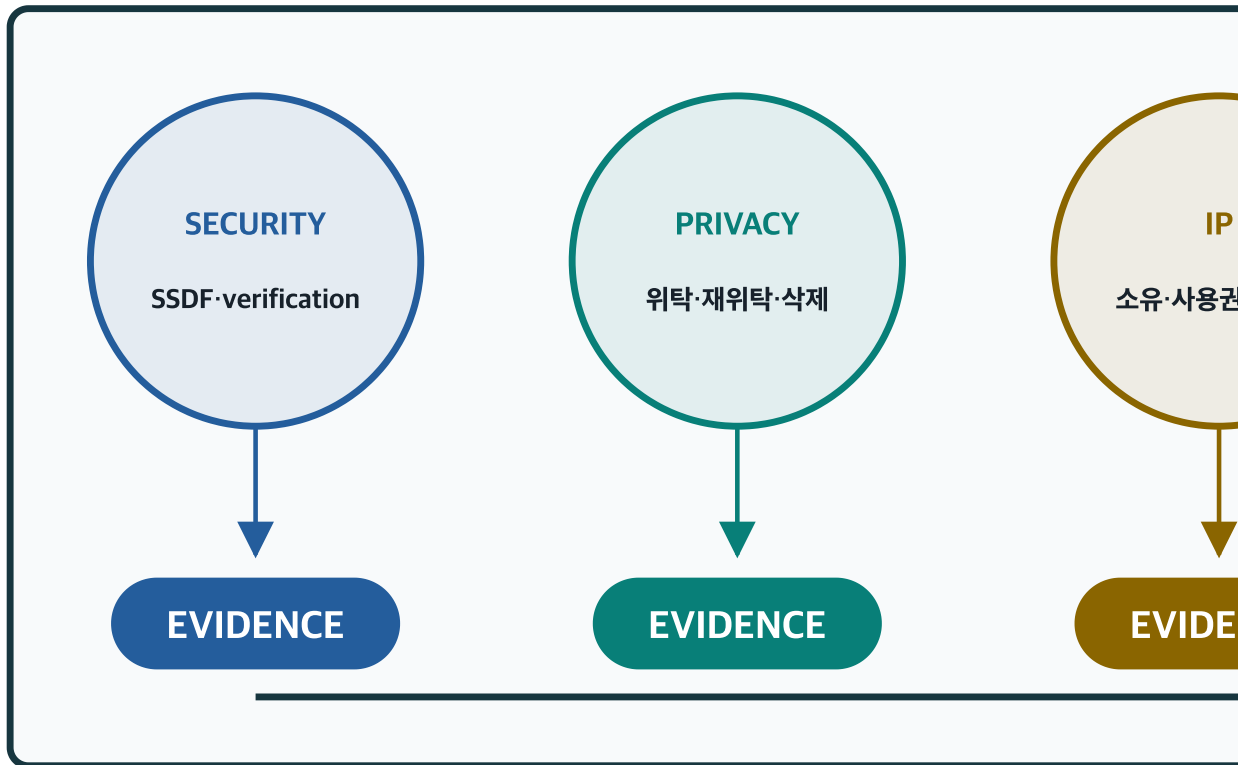
각 의무를 질문으로 끝내지 않고 제출 증거·검증 방법·owner·예외 권한으로 연결합니다.



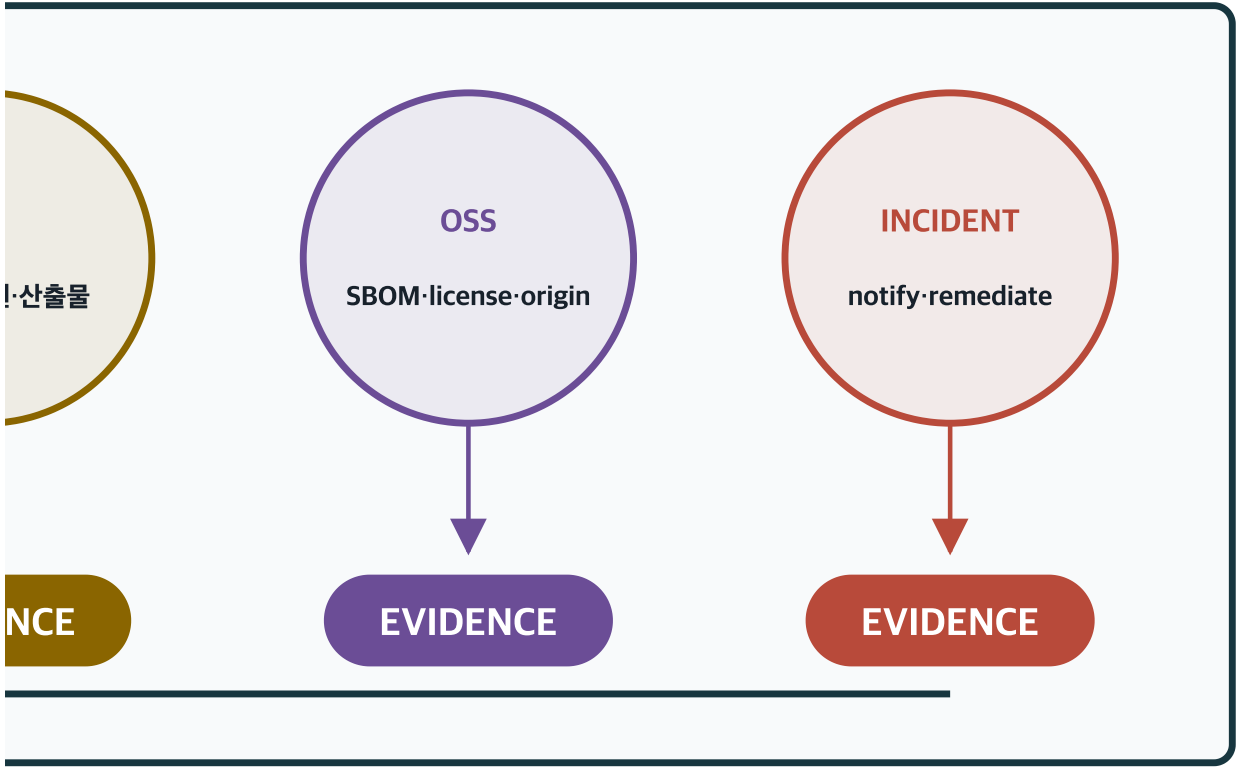
계약 문구는 변호사 검토 영역이고, 이 매뉴얼은 빠진 질문과 evidence를 찾는 교육용 구조입니다.

그림 10. 다섯 obligation을 contract 질문과 verification evidence로 연결합니다.

각 의무를 질문으로 끝내지 않고 제출 증거·검증 방법·owner·예외 권한으로



를 연결합니다.



핵심 원칙: 보안과 권리는 마지막 법무 appendix가 아니라 제안·가격·구조·인수의 입력입니다.

CISA Secure by Demand는 조달 전·중·후에 product security를 요구하도록 안내합니다. 개인정보 처리 위탁은 한국 개인정보 보호법 제26조와 조직별 법무 검토가 필요하고, source 소유권과 OSS license는 수정·배포·exit 권리에 함께 영향을 줍니다.

관점	합성 사례	확인할 evidence
Security	SSDF·verification	test·attestation
Privacy	위탁·재위탁·삭제	contract·audit
IP	ownership·license grant	rights schedule
OSS/SBOM	origin·license·version	machine record
Incident	notify·remediate	timeline·owner

흔한 오답: NDA와 보안서약서가 있으므로 개인정보·SBOM·incident·IP 검토를 생략합니다.

고친 예: 각 obligation에 requirement·supplier response·contract location·delivery evidence·verification·exception authority를 둡니다.

그림을 보며 4단계 연습

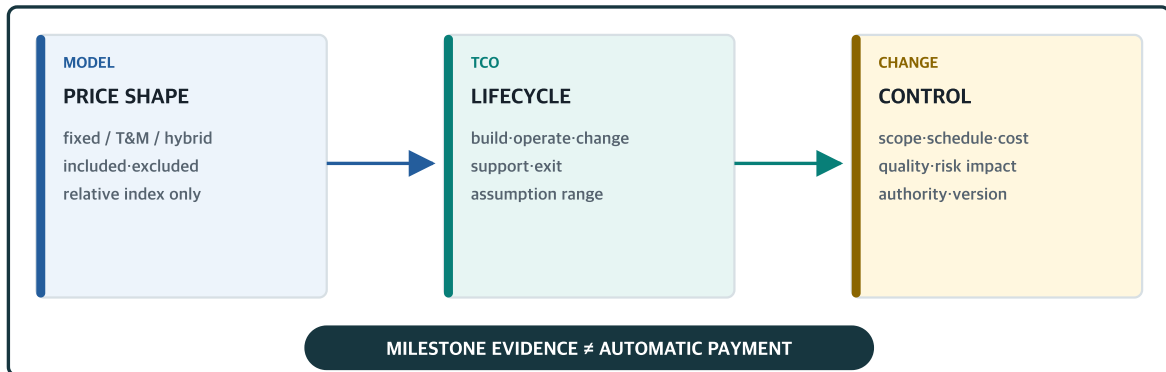
1. 처리 data와 trust boundary를 씁니다.
2. Security·privacy·IP·OSS 질문을 분리합니다.
3. 각 claim의 evidence와 acceptance를 연결합니다.
4. 법률·certification 경계를 명시합니다.

14. 가격 구조·TCO·변경 경로를 비교하기

M13-02 · 11

견적 총액보다 가격의 구조와 변경 경로를 비교합니다

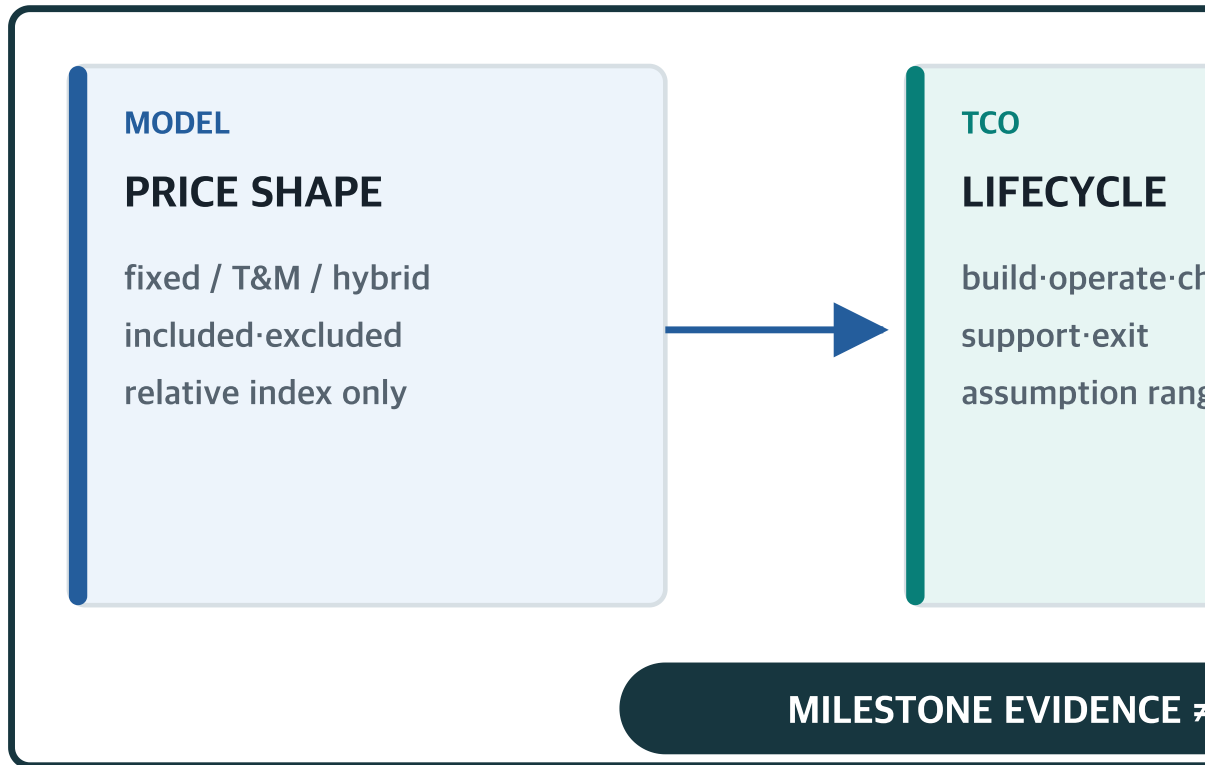
계약 모델·포함/제외·TCO·가정·변경 영향과 milestone evidence를 같은 표에 둡니다.



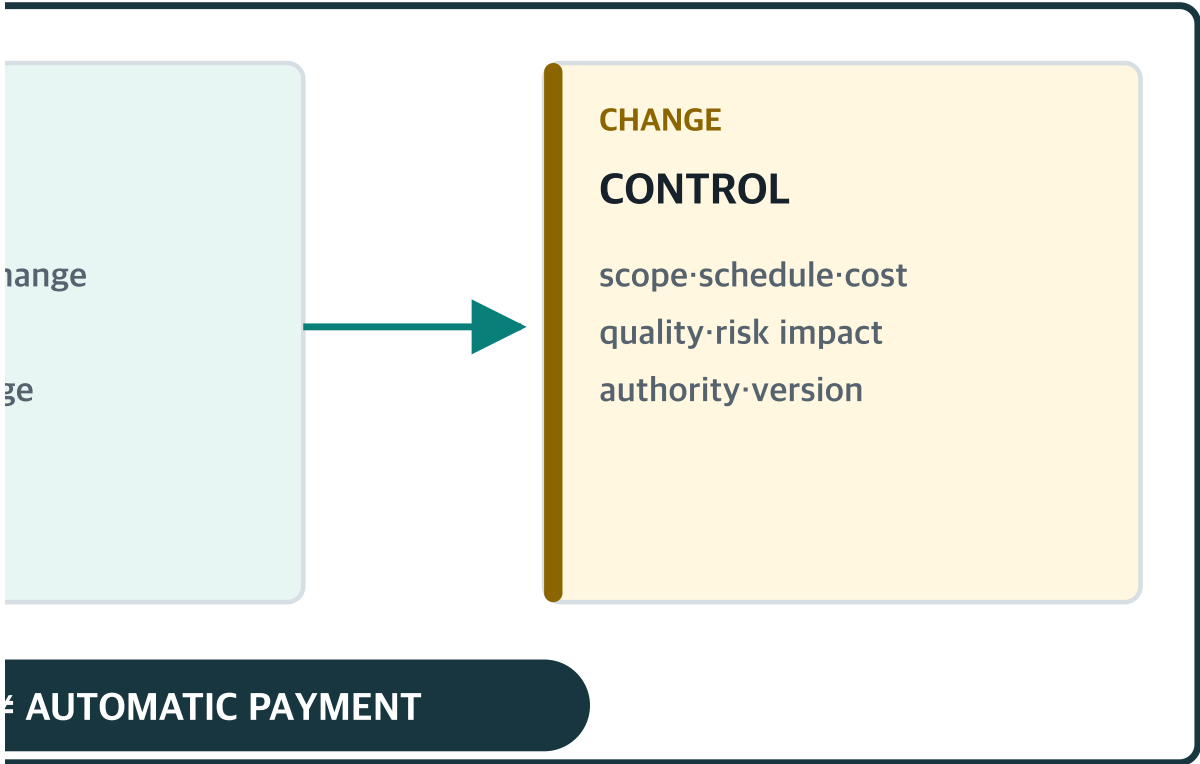
상대 가격 지수는 학습용 비교 신호이며 실제 견적·예산·세금·법률·지급 승인을 대신하지 않습니다.

그림 11. Price shape→lifecycle cost→change control을 한 commercial normalization에서 봅니다.

계약 모델·포함/제외·TCO·가정·변경 영향과 milestone evidence를 같은 포



표에 둡니다.



핵심 원칙: 견적 총액은 scope·가정·change·support·exit를 같은 기준으로 맞춘 뒤에야 비교할 수 있습니다.

Fixed price는 불확실한 scope에서 change request를 부르고, T&M은 outcome 없이 투입만 늘 수 있습니다. Included/excluded, role rate, volume, milestone evidence, support, migration, termination assistance까지 TCO horizon에서 비교합니다.

관점	합성 사례	확인할 evidence
Fixed	stable scope	change·quality risk
T&M	adaptive scope	capacity·priority control
Hybrid	work package fit	boundary management
TCO	build→operate→exit	horizon·assumption
Change	scope·time·cost·quality	authority·version

흔한 오답: 세 제안의 합계 금액만 나란히 두고 포함·제외와 단가를 보지 않습니다.

고친 예: Relative price index와 실제 견적을 구분하고 TCO·assumption·change rate·payment evidence를 정규화합니다.

그림을 보며 4단계 연습

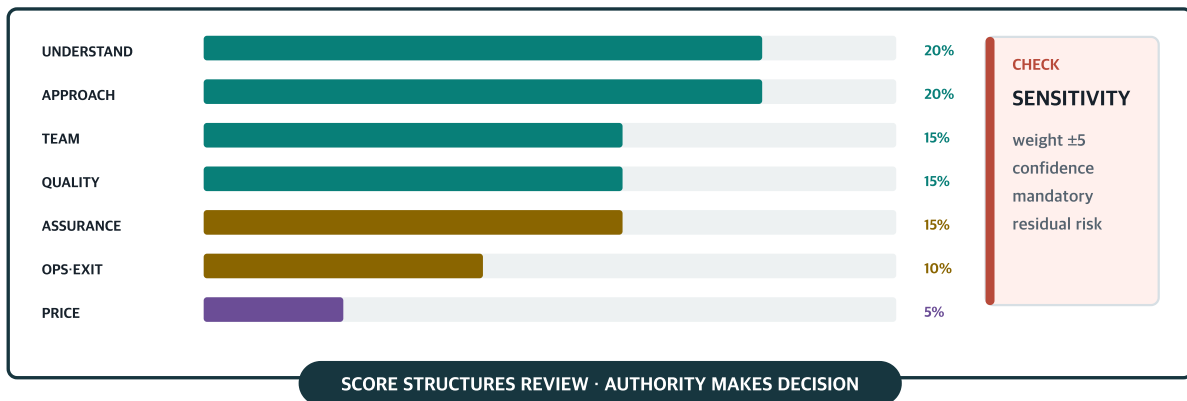
1. 가격 모델과 가정을 씁니다.
2. Included/excluded와 TCO 항목을 맞춥니다.
3. Change impact와 authority를 정합니다.
4. Budget·payment approval 경계를 적습니다.

15. Evidence-weighted 평가와 sensitivity 검토하기

M13-02 · 12

점수는 증거와 confidence를 구조화할 뿐 결정을 자동화하지 않습니다

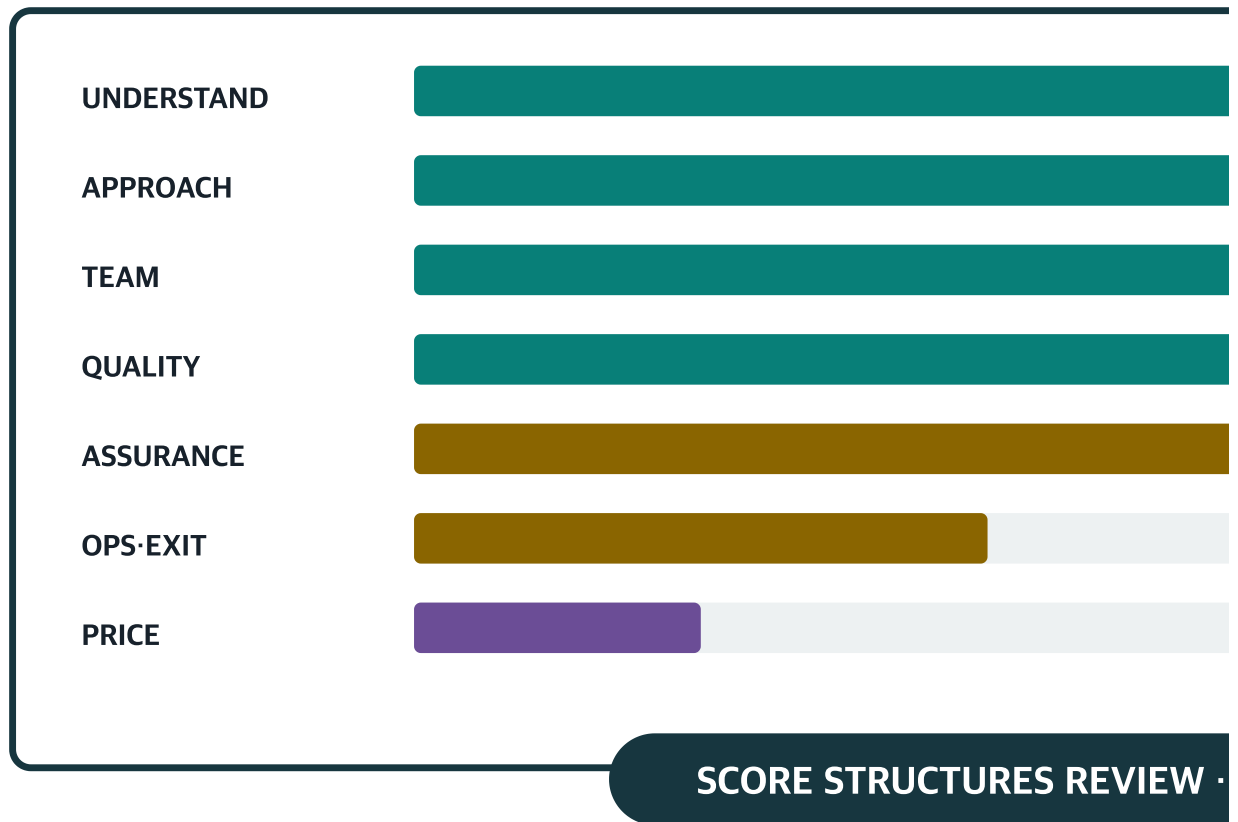
적격 조건 뒤 일곱 기준을 평가하고 weight 변화·증거 confidence·residual risk 민감도를 확인합니다.



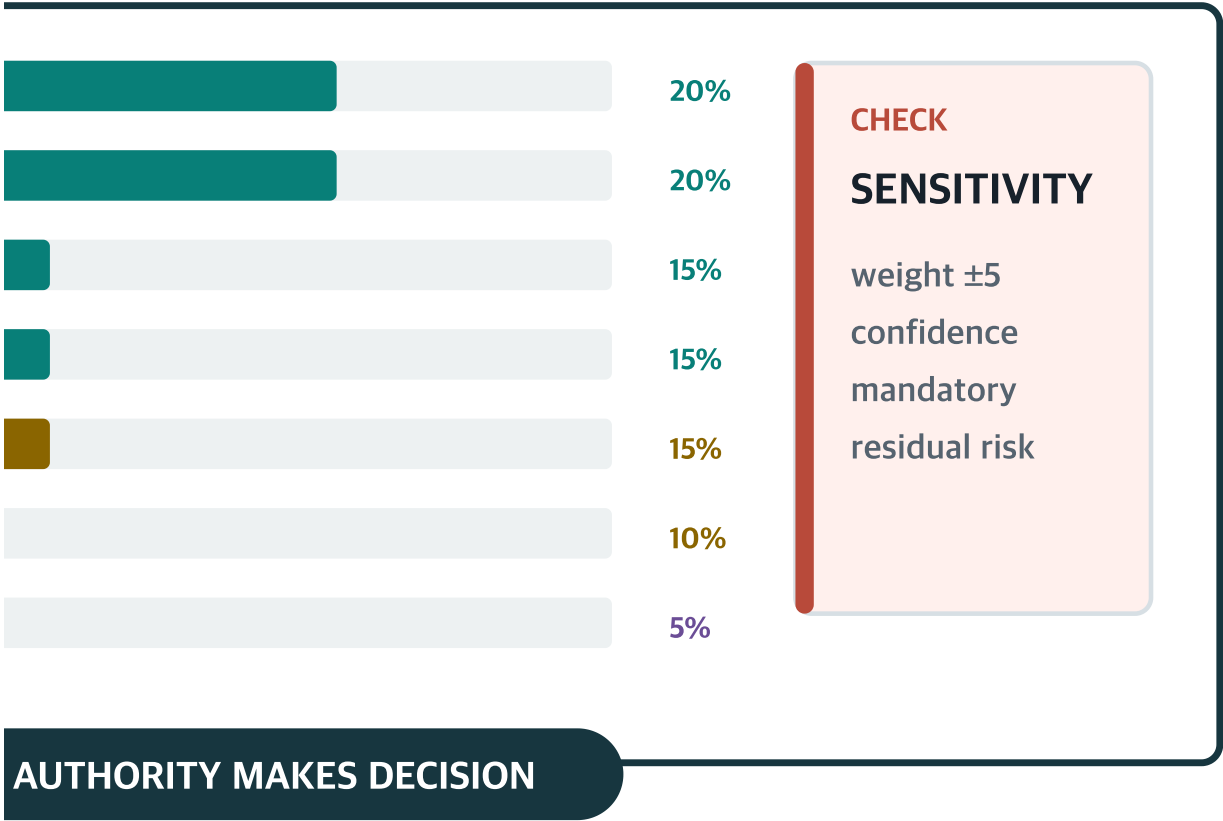
가격 비중과 최고 점수만으로 mandatory failure·낮은 confidence·critical risk를 덮지 않습니다.

그림 12. 일곱 기준의 score에 evidence confidence와 sensitivity를 함께 봅니다.

적격 조건 뒤 일곱 기준을 평가하고 weight 변화·증거 confidence·residual



I risk 민감도를 확인합니다.



핵심 원칙: 점수는 대화를 구조화하지만 mandatory gate·risk·authority를 대신하지 않습니다.

Criteria는 M12·M13-01 source에서 도출하고 proposal을 보기 전에 freeze합니다. Score마다 evidence link와 rating rationale을 남기며 weight ± 5 , confidence down, price up, key person unavailable 같은 변화에 recommendation이 얼마나 민감한지 확인합니다.

관점	합성 사례	확인할 evidence
Understanding	20	source trace
Approach	20	architecture fit
Team	15	named role evidence
Quality/assurance	30	test·security evidence
Ops/exit/price	15	TCO·handover

흔한 오답: PROP-B의 weighted score가 높으므로 자동 선정합니다.

고친 예: Mandatory pass, score, confidence, sensitivity, residual risk, TBR와 decision authority를 Gate의 별도 행으로 둡니다.

그림을 보며 4단계 연습

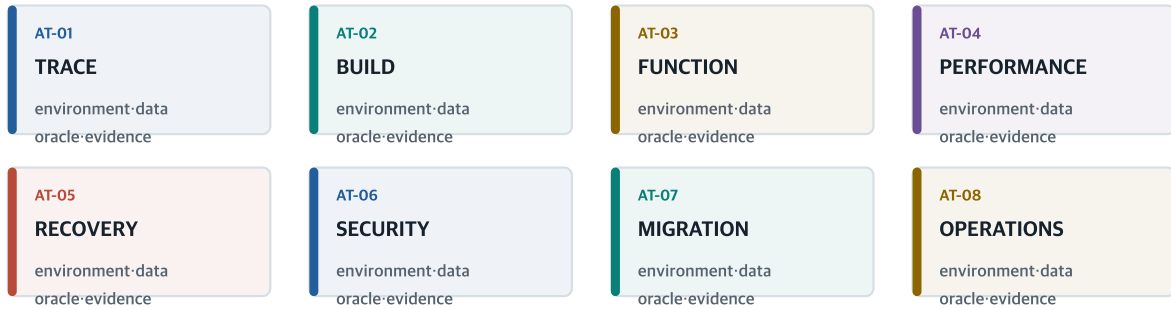
1. Driver에서 criterion을 도출합니다.
2. Weight 합과 rating anchor를 확인합니다.
3. Score에 evidence·confidence를 붙입니다.
4. Sensitivity와 recommendation boundary를 기록합니다.

16. '작동한다'를 8개 acceptance scenario로 바꾸기

M13-02 · 13

'작동한다'를 여덟 개의 재현 가능한 인수 시나리오로 바꿉니다

Trace·build·기능·성능·복구·보안·migration·운영을 환경·데이터·oracle·evidence와 묹습니다.



SOURCE · STIMULUS · ENVIRONMENT · ARTIFACT · RESPONSE · MEASURE

인수 기준은 납품 뒤 협상하는 문장이 아니라 RFP와 SOW에 들어가는 사전 합의입니다.

그림 13. 기능만 아니라 build·복구·security·migration·operations를 인수 기준에 포함합니다.

Trace·build·기능·성능·복구·보안·migration·운영을 환경·데이터·oracle·ev

AT-01

TRACE

environment·data

oracle·evidence

AT-02

BUILD

environment·data

oracle·evidence

AT-05

RECOVERY

environment·data

oracle·evidence

AT-06

SECURITY

environment·data

oracle·evidence

SOURCE · STIMULUS · ENVIRONMENT

vidence와 묶습니다.

핵심 원칙: 인수는 화면 확인이 아니라 receiving team이 합의한 환경과 oracle로 결과를 재현하는 활동입니다.

ISO/IEC 25023은 acquisition과 acceptance testing에서 product quality measure를 사용할 수 있음을 설명하고, ISO/IEC/IEEE 29119-2는 lifecycle model과 무관한 test process를 다룹니다. 합성 사례는 AT-01~08을 source·stimulus·environment·artifact·response·measure로 씁니다.

관점	합성 사례	확인할 evidence
Trace/build	AT-01~02	100% P0/P1·clean build
Function/performance	AT-03~04	P0 pass·p95≤800ms
Recovery/security	AT-05~06	RTO/RPO·cross-org 0
Migration	AT-07	count/checksum reconcile
Operations	AT-08	diagnosis≤30m·export

흔한 오답: 담당자가 demo를 보고 기능이 되는 것 같다고 인수합니다.

고친 예: Test environment·synthetic data·command·oracle·result·owner·timestamp·version을 acceptance evidence로 보존합니다.

그림을 보며 4단계 연습

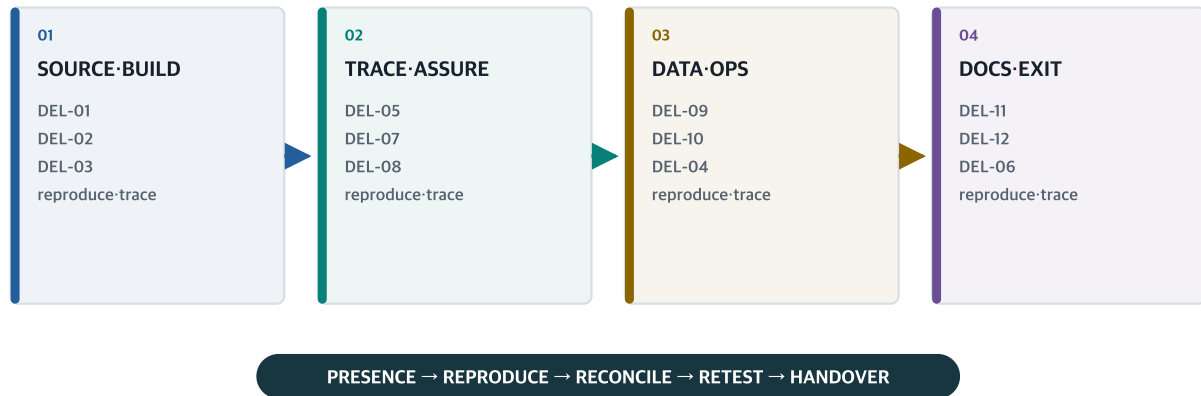
1. 중요 outcome과 risk를 고릅니다.
2. 여섯 부분 acceptance scenario를 씁니다.
3. 환경·data·oracle·evidence를 연결합니다.
4. Critical threshold와 retest rule을 정합니다.

17. 12개 delivery artifact를 재현·일치·인계로 검수하기

M13-02 · 14

12개 납품물은 파일 존재가 아니라 재현·일치·인계로 검수합니다

Source·build·trace·assurance·data·operations·docs·exit를 네 묶음으로 검사합니다.



소스 ZIP 한 개와 시연 영상은 독립 build·운영·복구·데이터 반출 능력을 증명하지 못합니다.

그림 14. 납품물의 presence→reproduce→reconcile→retest→handover를 순서대로 확인합니다.

Source·build·trace·assurance·data·operations·docs·exit를 네 묶음으로



PRESENCE → REPRODUCE → REC

검사합니다.

03

DATA·OPS

DEL-09

DEL-10

DEL-04

reproduce·trace

04

DOCS·EXIT

DEL-11

DEL-12

DEL-06

reproduce·trace

ONCILE → RETEST → HANDOVER

핵심 원칙: 납품물은 파일 이름이 아니라 receiving team이 독립적으로 사용할 수 있는 capability입니다.

Source ZIP이 있어도 dependency lock·build instruction·tag·access가 없으면 재생산할 수 없습니다. Runbook이 있어도 restore drill·teach-back이 없으면 운영할 수 없습니다. 12개 artifact의 presence·version·trace·reproducibility를 각각 판정합니다.

관점	합성 사례	확인할 evidence
Source/build	DEL-01~03	tag·lock·hash
Infra/trace	DEL-04~06	access·requirement·test
Assurance/data	DEL-07~09	SBOM·privacy·migration
Ops/docs	DEL-10~11	restore·user/admin
Handover/exit	DEL-12	teach-back·export

흔한 오답: 제안서의 납품 목록과 같은 이름의 파일이 있으면 검수를 완료합니다.

고친 예: 각 artifact를 independent reviewer가 열고 build·deploy·test·restore·export하며 mismatch와 defect를 기록합니다.

그림을 보며 4단계 연습

1. 12개 deliverable의 owner·format을 확인합니다.
2. Presence와 reproduction을 분리합니다.
3. Trace·version·consistency를 검사합니다.
4. Defect·retest·handover evidence를 닫습니다.

18. Vendor Evidence Gate를 닫고 M13-03으로 넘기기

M13-02 · 15

Vendor Evidence Gate를 닫고 M13-03으로 넘깁니다

6/24→15/24→24/24로 개선해 공정성·인수·결함·인계 evidence와 residual TBR을 보존합니다.

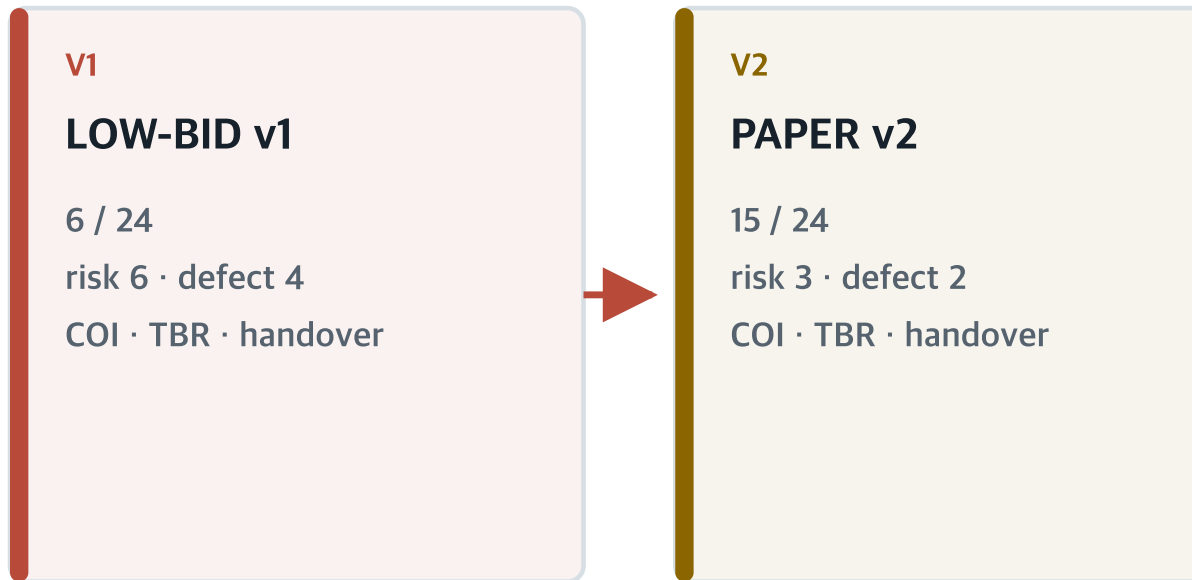


24/24 · COI 0 · CRITICAL 0 · TBR 2 · HANDOVER COMPLETE

Gate 통과는 교육용 package 준비 상태이며 실제 업체 선정·계약·납품 인수·지급·배포 승인이 아닙니다.

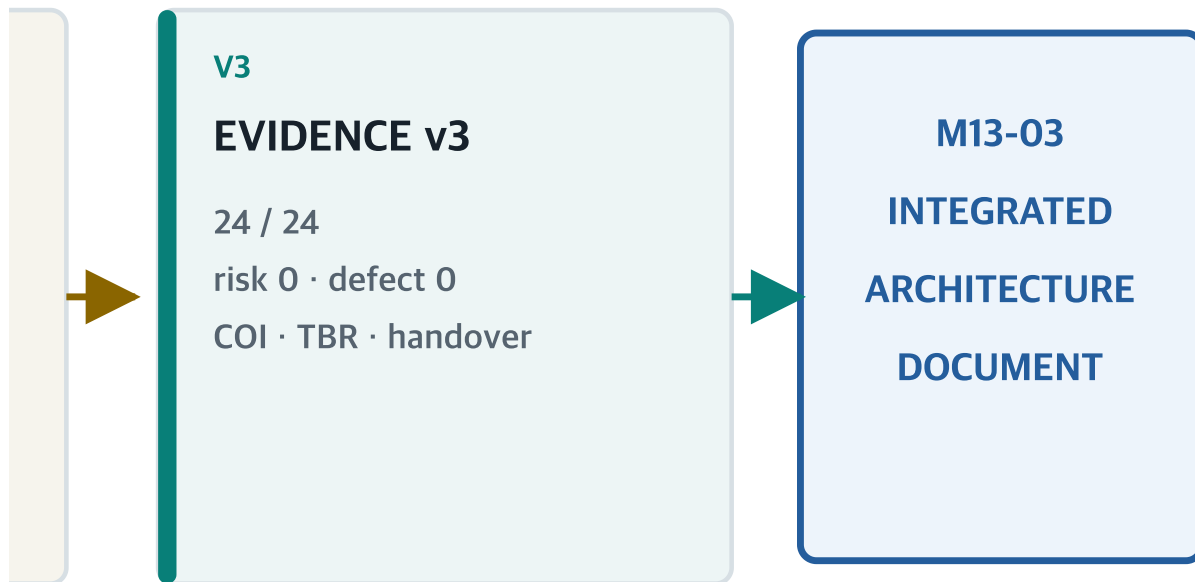
그림 15. 6/24→15/24→24/24로 개선해 COI·critical risk·defect를 0으로 닫습니다.

6/24→15/24→24/24로 개선해 공정성·인수·결함·인계 evidence와 residual



24/24 · COI 0 · CRITICAL 0 · T

기 TBR을 보존합니다.



BR 2 · HANDOVER COMPLETE

핵심 원칙: Gate는 발표 인상을 versioned evidence·residual risk·authority·handoff로 바꿉니다.

최종 합성 후보는 24 scenario, 12 controls, 네 lane 각 6개, 네 proposal, 8 acceptance, 12 delivery artifact, unresolved COI 0, open critical risk 0, open critical defect 0, TBR 2를 요구합니다. M13-03에는 통합 architecture 문서에 필요한 선택·검수 evidence를 넘깁니다.

관점	합성 사례	확인할 evidence
Low-bid v1	6/24	risk6·defect4
Paper v2	15/24	risk3·defect2
Evidence v3	24/24	risk0·defect0
Gate	COI0·TBR2	handover complete
Handoff	M13-03	not award/acceptance

흔한 오답: vendor_evidence_package_ready이므로 계약 체결과 납품 인수를 승인합니다.

고치 예: 교육용 협상 후보·open TBR·residual risk·다음 authority를 함께 넘기고 실제 decision은 별도 process로 둡니다.

그림을 보며 4단계 연습

1. 세 variant를 실행합니다.
2. Fixed·regressed·risk·defect를 비교합니다.
3. Gate evidence와 TBR을 기록합니다.
4. M13-03 handoff와 실제 authority 경계를 씁니다.

19. 12개 Vendor Selection·Inspection Control

ID	통제	최소 evidence
CTRL-01	M12-04·M13-01 source handoff	Sourcing input manifest
CTRL-02	Delivery model·scope·authority boundary	Delivery model and scope brief
CTRL-03	RFI·RFP·RFQ·SOW·deliverable baseline	Versioned RFP and SOW pack
CTRL-04	Fair evaluation·COI·clarification governance	Evaluation governance log
CTRL-05	Proposal compliance·assumption normalization	Proposal compliance matrix
CTRL-06	Vendor capability·team·subcontractor due diligence	Supplier due diligence record
CTRL-07	Security·privacy·IP·OSS·data obligations	Assurance and rights schedule
CTRL-08	Commercial model·TCO·change·payment gate	Commercial normalization sheet
CTRL-09	Weighted evidence evaluation·sensitivity	Evidence-weighted evaluation matrix
CTRL-10	Acceptance scenario·environment·test evidence	Acceptance test and trace pack
CTRL-11	Delivery inspection·defect·retest·waiver	Delivery inspection and defect log
CTRL-12	Handover·exit·Vendor Evidence Gate	Vendor Evidence Gate

20. 24개 합성 시나리오 포트폴리오

ID	Lane	시나리오	위험	Source → Evidence	Controls
SC-01	procurement -context- scope	M12-04·M13-01 linked package를 source version으로 인수	scope-ambiguity	product and architecture pack → sourcing input manifest	CTRL-01, CTRL-02
SC-02	procurement -context- scope	교육용 후보와 실제 선정·계약·인수 권한 분리	evaluation-bias	sourcing question → authority boundary	CTRL-01, CTRL-02, CTRL-12

ID	Lane	시나리오	위험	Source → Evidence	Controls
SC-03	procurement -context- scope	내부 개발·구매·외주 delivery model 비교	scope- ambiguity	capability and outcome needs → delivery model brief	CTRL-02
SC-04	procurement -context- scope	RFI·RFP·RFQ·SOW 목적과 순서 구분	scope- ambiguity	market and requirement unknowns → sourcing document map	CTRL-03
SC-05	procurement -context- scope	모든 제안자에게 같은 RFP baseline 제공	evaluation-bias	versioned requirements → common RFP pack	CTRL-01, CTRL-03, CTRL-04
SC-06	procurement -context- scope	12개 납품물·4개 마일스톤 ·책임 정의	acceptance-gap	scope and acceptance → deliverable responsibility map	CTRL-03, CTRL-10, CTRL-11
SC-07	fair- evaluation- due- diligence	평가 전 적격 조건·기준· 가중치 고정	evaluation-bias	architecture drivers and risks → evaluation rubric	CTRL-04, CTRL-09
SC-08	fair- evaluation- due- diligence	이해충돌·역할 분리·공통 질의응답	evaluation-bias	review participants and questions → evaluation governance log	CTRL-04
SC-09	fair- evaluation- due- diligence	제안 충족·부분·미충족· 예외·가정 정규화	scope- ambiguity	four proposals → compliance matrix	CTRL-05, CTRL-09
SC-10	fair- evaluation- due- diligence	실제 투입 인력·교체· 하도급·책임 검토	capability - mismatch	staffing claims → team capability record	CTRL-06
SC-11	fair- evaluation- due- diligence	공급자 due diligence와 reference 확인	capability - mismatch	supplier assertions → due diligence record	CTRL-06, CTRL-07
SC-12	fair- evaluation- due- diligence	보안·개인정보 ·IP·OSS·SBOM 조건 검토	handover -lock-in	assurance and rights claims → assurance schedule	CTRL-07

ID	Lane	시나리오	위험	Source → Evidence	Controls
SC-13	delivery-acceptance-evidence	가격 지수·TCO·가정·변경 비용 정규화	evaluation-bias	commercial proposals → commercial comparison	CTRL-08, CTRL-09
SC-14	delivery-acceptance-evidence	동일 과제 evidence rehearsal로 제안 검증	evidence-free-demo	common scripted exercise → evidence rehearsal record	CTRL-05, CTRL-09, CTRL-10
SC-15	delivery-acceptance-evidence	요구·architecture·구현·시험 trace matrix	acceptance-gap	versioned source requirements → acceptance trace matrix	CTRL-01, CTRL-03, CTRL-10
SC-16	delivery-acceptance-evidence	Clean environment에서 source-dependency build 재현	evidence-free-demo	delivery tag and build instructions → reproducible build evidence	CTRL-07, CTRL-10, CTRL-11
SC-17	delivery-acceptance-evidence	기능·성능·복구·보안 등 8개 인수 시나리오	acceptance-gap	acceptance environment and data → acceptance evidence pack	CTRL-10
SC-18	delivery-acceptance-evidence	12개 납품물 재현 검수와 결함 등급 판정	acceptance-gap	delivery artifact set → inspection and defect log	CTRL-11
SC-19	change-handover-governance	Migration dry run·rollback·reconciliation	acceptance-gap	synthetic snapshot → migration evidence	CTRL-10, CTRL-11
SC-20	change-handover-governance	배포·관측·backup·restore·runbook 검수	handover-lock-in	runtime failure exercise → operations handover record	CTRL-10, CTRL-11, CTRL-12
SC-21	change-handover-governance	사용자·관리자 문서와 지식 인계 확인	handover-lock-in	receiving user and operator → knowledge transfer record	CTRL-11, CTRL-12
SC-22	change-handover-governance	결함 수정·재시험·예외 승인 분리	acceptance-gap	inspection defects → remediation decision log	CTRL-10, CTRL-11
SC-23	change-handover-governance	범위·일정·비용·품질 변경 통제	scope-ambiguity	change request → versioned change record	CTRL-03, CTRL-08, CTRL-12
SC-24	change-handover-governance	Vendor Evidence Gate와 M13-03 handoff	evaluation-bias	selection and inspection evidence → vendor evidence gate	CTRL-01, CTRL-04, CTRL-07, CTRL-09, CTRL-10, CTRL-11, CTRL-12

네 lane은 각각 6개 scenario를 가집니다: `procurement-context-scope` , `fair-evaluation-due-diligence` , `delivery-acceptance-evidence` , `change-handover-governance` .

21. 4개 합성 Proposal 한눈표

ID	제안	형태	가격 지수	Evidence confidence	상태·이유
PRO P-A	저가·빠른 착수안	12주·범용 인력·시연 중심	70	45%	not-eligible-for-case · mandatory evidence와 handover 조건 미충족
PRO P-B	균형형 증거 중심안	14주·named lead· 재현형 evidence	88	94%	candidate-for-learning-negotiation · 필수 조건 통과와 높은 evidence confidence; 실제 선정 아님
PRO P-C	고보중 전문팀안	18주·전문 인력·독립 assurance	125	96%	deferred-for-case · 높은 보증이 필요한 trigger 발생 시 재검토
PRO P-D	화려한 데모· 불투명 공급안	13주·subcontractor 미공개·데모 중심	95	35%	not-eligible-for-case · mandatory transparency와 rights 조건 미충족

22. 8개 Acceptance Scenario 한눈표

ID	속성	Source·stimulus	Environment·artifact	Response measure
AT- 01	traceabilit y	acceptance reviewer · selects a P0 requirement	tagged candidate build · trace matrix and implementation	100% P0 and P1 requirements linked; 0 orphan critical items
AT- 02	reproducib ility	independent reviewer · builds from the delivery tag	clean documented environment · source and dependency lock	1 clean build; package hash recorded; 0 undocumented manual steps
AT- 03	functional quality	authorized coordinator · creates, assigns, confirms, and closes an action	synthetic acceptance data · browser, API, DB	all P0 journeys pass; 0 critical functional defects
AT- 04	performan ce	load harness · applies the agreed operation mix	20 req/s for 15 minutes · application API and DB	p95 <= 800 ms; error rate < 1% in synthetic test
AT- 05	recoverabi lity	operator · declares process failure then logical data recovery	documented recovery drill · runtime, database, backup	process <= 10 min; RTO <= 4 h; RPO <= 1 h

ID	속성	Source·stimulus	Environment·artifact	Response measure
AT-06	security and privacy	cross-organization synthetic user · requests protected record and deleted-data residue	authenticated acceptance environment · authorization, audit, storage, backup	0 cross-org exposures; deletion and retention evidence present
AT-07	migration integrity	migration operator · runs dry migration and rollback	versioned synthetic snapshot · mapping, target data, reconciliation	record count and checksum reconcile; 0 unexplained exceptions
AT-08	operability and handover	receiving operator · diagnoses one known failure and exports data	handover rehearsal · telemetry, runbook, accounts, export	diagnosis <= 30 min; 100% required access transferred; export readable

23. 12개 Delivery Artifact 검수표

ID	납품물	최소 proof
DEL-01	Source repository	tag·history·ownership·access export
DEL-02	Reproducible build	clean environment build script·locked dependencies
DEL-03	Deployment package	versioned config schema·rollback·environment differences
DEL-04	Infrastructure and access map	resource inventory·role·credential transfer plan
DEL-05	Requirement and architecture trace	M12·M13-01 ID to implementation and test
DEL-06	Test and acceptance evidence	command·environment·data·result·timestamp·owner
DEL-07	SBOM and license record	component·version·license·origin·known risk decision
DEL-08	Security and privacy evidence	threat·verification·incident·delegation·deletion
DEL-09	Migration and reconciliation pack	mapping·dry run·rollback·counts·exceptions
DEL-10	Operations and recovery pack	metrics·alerts·runbook·backup·restore drill
DEL-11	User and administrator documentation	task completion·accessibility·known limits·version
DEL-12	Handover and exit record	training·knowledge check·accounts·support·data export

24. 실습 스튜디오: 세 sourcing version 실행

실습은 loopback-only·standard-library-only이며 실제 업체·가격·계약·개인정보·source·외부 network·production resource를 사용하지 않습니다. 각 variant는 같은 24 scenario에서 expected와 actual mismatch를 계산합니다.

M13-02 - VENDOR EVIDENCE GATE

외주 개발사 선정·납품 검수 스튜디오

M12-M13-01 source → Delivery model·범위 → 공통 RFP → 공평 질의·평가 → Due diligence → Evidence rehearsal → Acceptance·검합 → Handover-M13-03

PROPOSAL
4개

ACCEPTANCE SCENARIO
8개

DELIVERY ARTIFACT
12개

EVIDENCE CONFIDENCE
94%

CRITICAL RISK / DEFECT / TBR
0 / 0 / 2

VENDOR EVIDENCE GATE
PROP-B - evidence 94%

01 발주·검수 통제

vendor-evidence-contract-1.0.0 - vendor-evidence-scenarios-1.0.0

CTRL-01 M12-04 M13-01 source handoff sourcing input manifest

CTRL-02 Delivery model·scope authority boundary Delivery model and scope brief

CTRL-03 RFP·RFQ·SOW deliverable baseline Versioned RFP and SOW pack

CTRL-04 Fair evaluation COI clarification governance Evaluation governance log

CTRL-05 Proposal compliance assumption normalization Proposal compliance matrix

CTRL-06 Vendor capability team-sub contractor due diligence Supplier due diligence record

CTRL-07 Security-privacy IP-OSIS data obligations Assurance and rights schedule

CTRL-08 Commercial model TCO change-payment gate Commercial normalization sheet

CTRL-09 Weighted evidence evaluation sensitivity Evidence-weighted evaluation matrix

CTRL-10 Acceptance scenario-environment test evidence Acceptance test and trace pack

CTRL-11 Delivery inspection defect-r etest waiver Delivery inspection and defect tag

CTRL-12 Handover exit-Vendor Evidence Gate

실례를 부르는 6가지 신호

범위 모호성: 같은 일을 서로 다르게 이해해 누락·추가 부담 발생

평가 방법: 전환·낮은 가격 발표 인상 사유 기증 변경이 비효율적

계약 불일치: 회사 소개와 실제 투입 인력·비용·공정 계약서 이해 차이가 있음

증거 없는 대문: 시간만 지체함 source build test security recovery 증거가 제한되지 않음

인수 기준 공백: 원본의 의미·환경·데이터·환경·검합·처리·배치 등이 불명확하지 않음

인계 종료: 소스·계약·문서·운영·지식·데이터·반송·종료·지침이 공급자에게 전달

02 24개 evidence 시나리오

인계 발주·범위 평가·실사 납품·인수 변경·인계

ID	입출 lane	범위	Source	Evidence	결과
SC-01	발주 계약 범위	범위 모호성	product and architecture pack	sourcing input manifest	PASS
SC-02	발주 계약 범위	평가 한계	sourcing question	authority boundary	PASS
SC-03	발주 계약 범위	범위 모호성	capability and outcome needs	delivery model brief	PASS
SC-04	발주 계약 범위	범위 모호성	market and requirement unknowns	sourcing document map	PASS
SC-05	발주 계약 범위	평가 한계	versioned requirements	common RFP pack	PASS
SC-06	발주 계약 범위	인수 기준 공백	scope and acceptance	deliverable responsibility map	PASS
SC-07	공정 평가 실사	평가 한계	architecture drivers and risks	evaluation rubric	PASS
SC-08	공정 평가 실사	평가 한계	review participants and questions	evaluation governance log	PASS
SC-09	공정 평가 실사	범위 모호성	four proposals	compliance matrix	PASS
SC-10	공정 평가 실사	계약 불일치	staffing claims	team capability record	PASS
SC-11	공정 평가 실사	계약 불일치	supplier assertions	due diligence record	PASS
SC-12	공정 평가 실사	인계 종료	assurance and rights claims	assurance schedule	PASS
SC-13	납품 인수 증거	평가 한계	commercial proposals	commercial comparison	PASS
SC-14	납품 인수 증거	증거 없는 대문	common scripted exercise	evidence rehearsal record	PASS
SC-15	납품 인수 증거	인수 기준 공백	versioned source requirements	acceptance trace matrix	PASS
SC-16	납품 인수 증거	증거 없는 대문	delivery tag and build instructions	reproducible build evidence	PASS
SC-17	납품 인수 증거	인수 기준 공백	acceptance environment and data	acceptance evidence pack	PASS
SC-18	납품 인수 증거	인수 기준 공백	delivery artifact set	inspection and defect log	PASS
SC-19	변경·인계 가버넌스	인수 기준 공백	synthetic snapshot	migration evidence	PASS
SC-20	변경·인계 가버넌스	인계 종료	runtime failure exercise	operations handover record	PASS
SC-21	변경·인계 가버넌스	인계 종료	receiving user and operator	knowledge transfer record	PASS
SC-22	변경·인계 가버넌스	인수 기준 공백	inspection defects	remediation decision log	PASS
SC-23	변경·인계 가버넌스	범위 모호성	change request	versioned change record	PASS
SC-24	변경·인계 가버넌스	평가 한계	selection and inspection evidence	vendor evidence gate	PASS

시나리오 상세

행동 선택하면 요구한 증거와 현재 제공한 납품 상세를 비교합니다.

아직 선택한 시나리오가 없습니다.

4개 evidence lane coverage

24/24 scenario evidence

발주 계약 범위 6/6

공정 평가 실사 6/6

납품 인수 증거 6/6

변경·인계 가버넌스 6/6

03 Evidence Gate

검사를 sourcing version

증거 중심 선정·검수 준비만

공통 source·공정 평가·due diligence·재현할 인수·검합 변경·인계까지 versioned evidence로 단순 실행

최의 후 실행 기록 서비스

합의·회사에서 설정한 후속 조치를 해당·가변·가변 실행 가능한 기록으로 남긴다

team-follow-up-vendor-evidence-case-2026-07-v1 - OPT-B - candidate-for-learning-negotiation

PROP-A 자가해문 특수인 - not-eligible-for-case - 가변자수 70

PROP-B 공통할 증거·통일한 - candidate-for-learning-negotiation - 가변자수 88

PROP-C 고보통·전용할만 - deferred-for-case - 가변자수 125

PROP-D 최악한·비교·불확정 공급인 - not-eligible-for-case - 가변자수 99

발주·초·채용·계약·1명, 기술·인력·1명, 운영·보안·검도·타·0.5명, 14주·signal - 4 milestone - 실제·연속·제안·마감

Evidence Gate 검사

기준선과 비교

회계·계약·검사

vendor_evidence_package_ready

SCENARIO 24/24

CRITICAL 100%

CONTROL 12/12

LANE 4/4

Control trace

CTRL-01 5 case - 0 fail LINK

CTRL-02 3 case - 0 fail LINK

CTRL-03 5 case - 0 fail LINK

CTRL-04 4 case - 0 fail LINK

CTRL-05 2 case - 0 fail LINK

CTRL-06 2 case - 0 fail LINK

CTRL-07 4 case - 0 fail LINK

CTRL-08 2 case - 0 fail LINK

CTRL-09 5 case - 0 fail LINK

CTRL-10 9 case - 0 fail LINK

CTRL-11 8 case - 0 fail LINK

CTRL-12 5 case - 0 fail LINK

실행 기록

1. evidence-led-vendor-package-v3 - 24/24 PASS - risk 0 - defect 0 - vendor_evidence_package_ready

실습 화면 1. Candidate는 24/24, critical 100%, 4 proposal, 8 acceptance, 12 delivery artifact, risk0·defect0·TBR2를 표시합니다.

YEONCORE · GIBALJA IT-AI SERVICE DEVELOPMENT ROADMAP

M13-02 · 71 / 86

M12-M13-01 source → Delivery model 범위 → 공통 RFP → 공평 할의 할가 → Due diligence → Evidence rehearsal → Acceptance·검합 → Handover-M13-03

PROPOSAL
4개

ACCEPTANCE SCENARIO
2개

DELIVERY ARTIFACT
3개

EVIDENCE CONFIDENCE
35%

CRITICAL RISK / DEFECT / TBR
6 / 4 / 8

VENDOR EVIDENCE GATE
risk 6 · defect 4 · TBR 8

01 발주 검수 통제

vendor-evidence-contract-1.0.0 · vendor-evidence-scenarios 1.0.0

CTRL-01
M12-04 M13-01
source handoff
Sourcing input manifest

CTRL-02
Delivery model·scope·autho-
rity boundary
Delivery model and scope brief

CTRL-03
RFP RFP-QOW-
deliverable
baseline
Versioned RFP and QOW pack

CTRL-04
Fair
evaluation COI clar-
ification governance
Evaluation governance log

CTRL-05
Proposal
compliance assump-
tion normalization
Proposal compliance matrix

CTRL-06
Vendor
capability·team sub-
contractor due
diligence
Supplier due diligence record

CTRL-07
Security·privacy·IP-
OSS·data
obligations
Assurance and rights
schedule

CTRL-08
Commercial
model·TCO change-
payment gate
Commercial normalization
sheet

CTRL-09
Weighted evidence
evaluation·sensitivi-
ty
Evidence weighted
evaluation matrix

CTRL-10
Acceptance
scenario·environme-
nt test evidence
Acceptance test and trace
pack

CTRL-11
Delivery
inspection·defect·r-
elativ waiver
Delivery inspection and
defect log

CTRL-12
Handover·exit Ven-
dor Evidence Gate
Vendor Evidence Gate

실례를 부르는 6가지 신호

범위 모호성
경미 영향

평가 한계
전문·낮은 가격·발표·인상·사후 기준·변경의·회고·불
확실통

책임 불일치
회사 소개와 실제 투입 인력·회고·공평·책임·사
후에·차이가·있음

종가·값·대조
사전·외·시간
source build test security recovery 용가·가·제한·되지·없음

인수·기준·공격
완료·회·회·환경·데이터·환경·결합·저장·제시·제시
형·이·당·해·지·지·없음

인계·종속
소스·제·경·문·서·공·정·지·시·대·이·변·출·결·로·지·원·이
공·공·하·제·제·정·함

02 24개 evidence 시나리오

인계
발주·범위
평가·실사
납품·인수
반장·인계

ID	이동 lane	비행	Source	Evidence	결과
SC-01	발주·역·범위	범위·모호성	product and architecture pack	sourcing input manifest	FAIL
SC-02	발주·역·범위	평가·한계	sourcing question	authority boundary	PASS
SC-03	발주·역·범위	범위·모호성	capability and outcome needs	delivery model brief	FAIL
SC-04	발주·역·범위	범위·모호성	market and requirement unknowns	sourcing document map	PASS
SC-05	발주·역·범위	평가·한계	versioned requirements	common RFP pack	FAIL
SC-06	발주·역·범위	인수·기준·공격	scope and acceptance	deliverable responsibility map	FAIL
SC-07	공평·평가·실사	평가·한계	architecture drivers and risks	evaluation rubric	FAIL
SC-08	공평·평가·실사	평가·한계	review participants and questions	evaluation governance log	FAIL
SC-09	공평·평가·실사	범위·모호성	four proposals	compliance matrix	FAIL
SC-10	공평·평가·실사	책임·불일치	staffing claims	team capability record	FAIL
SC-11	공평·평가·실사	책임·불일치	supplier assertions	due diligence record	FAIL
SC-12	공평·평가·실사	인계·종속	assurance and rights claims	assurance schedule	FAIL
SC-13	납품·인수·증거	평가·한계	commercial proposals	commercial comparison	PASS
SC-14	납품·인수·증거	증거·없는·대조	common scripted exercise	evidence rehearsal record	FAIL
SC-15	납품·인수·증거	인수·기준·공격	versioned source requirements	acceptance trace matrix	FAIL
SC-16	납품·인수·증거	증거·없는·대조	delivery tag and build instructions	reproducible build evidence	FAIL
SC-17	납품·인수·증거	인수·기준·공격	acceptance environment and data	acceptance evidence pack	FAIL
SC-18	납품·인수·증거	인수·기준·공격	delivery artifact set	inspection and defect log	FAIL
SC-19	반장·인계·가버니스	인수·기준·공격	synthetic snapshot	migration evidence	FAIL
SC-20	반장·인계·가버니스	인계·종속	runtime failure exercise	operations handover record	FAIL
SC-21	반장·인계·가버니스	인계·종속	receiving user and operator	knowledge transfer record	PASS
SC-22	반장·인계·가버니스	인수·기준·공격	inspection defects	remediation decision log	PASS
SC-23	반장·인계·가버니스	범위·모호성	change request	versioned change record	PASS
SC-24	반장·인계·가버니스	평가·한계	selection and inspection evidence	vendor evidence gate	FAIL

시나리오 상세

행을 선택하면 요구한 증거와 함께 제안·납품·실례를 비교합니다.

아직 선택한 시나리오가 없습니다.

4개 evidence lane coverage

6/24 scenario evidence

발주·역·범위
공평·평가·실사
납품·인수·증거
반장·인계·가버니스

2/6
0/6
1/6
3/6

03 Evidence Gate

검사할 sourcing version

지가·대조·중심·기준선

낮은 상대 가격과 발표·인상·사후 기준·변경·실사·보안·인수·인계·증거·가·변·인·장·태

회의 후 실행 기록 서비스

합의·회의·에서·결·정·한·후·속·조·치·를·제·언·기·한·과·합·에·실·행·가·능·한·기·록·으로·남·기·다

team follow up vendor evidence case 2026-07-v1 · QP1 B · premature · low-bid preference

PROP-A
지가·제한·특·수·만 · not-eligible-for-case · 가격·지·수·70

PROP-B
공·평·한·문·가·중·심·만 · candidate-for-learning-negotiation · 가·제·지·수·80

PROP-C
고·보·를·전·망·하·만 · deferred-for-case · 가격·지·수·125

PROP-D
회·의·한·대·조·불·투·명·공·공·만 · not-eligible-for-case · 가격·지·수·90

발·주·속·제·를·제·언·하·는·대·조·가·수·도·1·명·공·평·보·안·인·도·지·0·5·일·14·주·sig·nal · 4·milestone · 일·제·간·격·제·언·하·는·대·조

Evidence Gate 검사

기준선과 비교

회귀·계·약·검·사

blocked_low_bid_demo_bias

SCENARIO
6/24

CRITICAL
9%

CONTROL
12/12

LANE
4/4

Control trace

CTRL-01
5 case · 4 fail

CTRL-02
3 case · 2 fail

CTRL-03
5 case · 3 fail

CTRL-04
4 case · 4 fail

CTRL-05
2 case · 2 fail

CTRL-06
2 case · 2 fail

CTRL-07
4 case · 4 fail

CTRL-08
2 case · 0 fail

CTRL-09
5 case · 4 fail

CTRL-10
9 case · 8 fail

CTRL-11
8 case · 6 fail

CTRL-12
5 case · 2 fail

실행 기록

1. low-bid-demo-v1 6/24 PASS · risk 6 · defect 4 · blocked_low_bid_demo_bias

2. evidence-bid-vendor-package-v3 24/24 PASS · risk 0 · defect 0 · vendor_evidence_package_ready

실습 화면 2. Baseline은 6/24, evidence confidence 35%, critical risk6·defect4로 낮은 가격의 숨은 공백을 드러냅니다.

YEONCORE · GIBALJA IT-AI SERVICE DEVELOPMENT ROADMAP

M13-02 · 72 / 86

M12-M13-01 source → Delivery model·범위 → 공통 RFP → 공통 일의·평가 → Due diligence → Evidence rehearsal → Acceptance·결합 → Handover-M13-03

PROPOSAL
4개ACCEPTANCE SCENARIO
6개DELIVERY ARTIFACT
8개EVIDENCE CONFIDENCE
72%CRITICAL RISK / DEFECT / TBR
3 / 2 / 4VENDOR EVIDENCE GATE
risk 3 - defect 2 - TBR 4

01 발주·검수 통제

vendor-evidence-contract-1.0.0 - vendor-evidence-scenarios-1.0.0

CTRL-01 M12-04 M13-01 source handoff Sourcing input manifest	CTRL-02 Delivery model·scope·autho- rity boundary Delivery model and scope brief
CTRL-03 RFP RFP RFQ SOW deliverable baseline Versioned RFP and SOW pack	CTRL-04 Fair evaluation COI clari- fication governance Evaluation governance tag
CTRL-05 Proposal compliance assump- tion normalization Proposal compliance matrix	CTRL-06 Vendor capability team sub- contractor due diligence Supplier due diligence record
CTRL-07 Security·privacy IP- OSS data obligations Assurance and rights schedule	CTRL-08 Commercial model TCO change- payment gate Commercial normalization sheet
CTRL-09 Weighted evidence evaluation·sensiti- vity Evidence-weighted mediation matrix	CTRL-10 Acceptance scenario·environme- nt test evidence Acceptance test and trace back
CTRL-11 Delivery inspection defect·r- etest·waiver Delivery inspection and defect log	CTRL-12 Handover exit Ven- dor Evidence Gate Vendor Evidence suite

실패를 부르는 6가지 신호

- 범위 모호성** 광범위한 업무 범위 지정과 미확정 항목 추가 계약 및
계약 체결
- 평가 방법** 전문적인 기술 검토 및 평가 기준을 제공하지 않고
계약 체결
- 계약 불일치** 회사 소개와 실제 투입 인력·역량·비용·계약 시
의약 차이가 있음
- 중요 없는 데모** 사전에 확인
source build test security recovery 용지가 제공되지 않음
- 인수 기준 불명** 원본과 유사한 데이터와 운영·평가·제시
없이 정확하지 않음
- 인계 종료** 소스·계정·문서·운영·지식·데이터·반송·종료 지령이
공급자에게 전달

02 24개 evidence 시나리오

선택 발주 범위 평가 일사 납품 인수 변경 인계

ID	검증 lane	목적	Source	Evidence	결과
SC-01	발주 계약 범위	범위 모호성	product and architecture pack	sourcing input manifest	PASS
SC-02	발주 계약 범위	평가 방법	sourcing question	authority boundary	PASS
SC-03	발주 계약 범위	범위 모호성	capability and outcome needs	delivery model brief	PASS
SC-04	발주 계약 범위	범위 모호성	market and requirement unknowns	sourcing document map	PASS
SC-05	발주 계약 범위	평가 방법	versioned requirements	common RFP pack	PASS
SC-06	발주 계약 범위	인수 기준 불명	scope and acceptance	deliverable responsibility map	PASS
SC-07	공정 평가 일사	평가 방법	architecture drivers and risks	evaluation rubric	PASS
SC-08	공정 평가 일사	평가 방법	review participants and questions	evaluation governance log	FAIL
SC-09	공정 평가 일사	범위 모호성	four proposals	compliance matrix	PASS
SC-10	공정 평가 일사	계약 불일치	staffing claims	team capability record	PASS
SC-11	공정 평가 일사	계약 불일치	supplier assertions	due diligence record	FAIL
SC-12	공정 평가 일사	인계 종료	assurance and rights claims	assurance schedule	FAIL
SC-13	납품 인수 증거	평가 방법	commercial proposals	commercial comparison	PASS
SC-14	납품 인수 증거	증거 없는 데모	common scripted exercise	evidence rehearsal record	PASS
SC-15	납품 인수 증거	인수 기준 불명	versioned source requirements	acceptance trace matrix	PASS
SC-16	납품 인수 증거	증거 없는 데모	delivery tag and build instructions	reproducible build evidence	FAIL
SC-17	납품 인수 증거	인수 기준 불명	acceptance environment and data	acceptance evidence pack	FAIL
SC-18	납품 인수 증거	인수 기준 불명	delivery artifact set	inspection and defect log	FAIL
SC-19	변경 인계 개편인스	인수 기준 불명	synthetic snapshot	migration evidence	FAIL
SC-20	변경 인계 개편인스	인계 종료	runtime failure exercise	operations handover record	FAIL
SC-21	변경 인계 개편인스	인계 종료	receiving user and operator	knowledge transfer record	PASS
SC-22	변경 인계 개편인스	인수 기준 불명	inspection defects	remediation decision log	PASS
SC-23	변경 인계 개편인스	범위 모호성	change request	versioned change record	PASS
SC-24	변경 인계 개편인스	평가 방법	selection and inspection evidence	vendor evidence gate	FAIL

시나리오 상세

아직 선택한 시나리오가 없습니다.

행동 선택하면 요구한 증거와 함께 해당 실패를 피합니다

4개 evidence lane coverage

발주 계약 범위	6/6
공정 평가 일사	3/6
납품 인수 증거	3/6
변경 인계 개편인스	3/6

15/24 scenario evidence

03 Evidence Gate

업데이트 sourcing version

가중치·서면 검토 중간만

RFP와 평가표는 갖춰지면 due diligence·SOW reproducible
build acceptance operations handover 용지가 될 만한 상태

회의 후 실행 기록 서비스

회의 기록에서 결정된 후속 조치를 책임·기관과 함께 실행 가능한 기록으로
남깁니다team follow-up vendor evidence case 2026-07-01 - OPT-8 paper reviewer
candidate

PROJ-A	제거 예정 취소안 - not-eligible-for-case - 가점자수 70
PROJ-B	공정할 증거 불충분 - candidate-for-learning negotiation - 가 점자수 88
PROJ-C	고비용 전환할만 - deferred-for-case - 가점자수 125
PROJ-D	회의된 데모 불충분 불충분 - not-eligible-for-case - 가점자수 95

발주 측 제출 예정자 1명, 가중 검토 1명, 평가·보안 검토 각 0.5명, 14주 signal - 4
milestone - 실제 잔여 예산 이상

Evidence Gate 검사

기준선과 비교

회계 계약 검사

blocked_acceptance_evidence_gaps

SCENARIO 15/24	CRITICAL 36%
CONTROL 12/12	LAME 4/4

Control trace

CTRL-01	5 case - 1 fail	LINK
CTRL-02	3 case - 0 fail	LINK
CTRL-03	5 case - 0 fail	LINK
CTRL-04	4 case - 2 fail	LINK
CTRL-05	2 case - 0 fail	LINK
CTRL-06	2 case - 1 fail	LINK
CTRL-07	4 case - 4 fail	LINK
CTRL-08	2 case - 0 fail	LINK
CTRL-09	5 case - 1 fail	LINK
CTRL-10	9 case - 5 fail	LINK
CTRL-11	8 case - 5 fail	LINK
CTRL-12	5 case - 2 fail	LINK

실행 기록

- weighted-paper-review-v2: 15/24 PASS - risk 3 - defect 2
- blocked-acceptance-evidence_gaps
- new-led-demo-v1: 12/24 PASS - risk 0 - defect 4 - blocked lane bid demo, bias
- evidence-led-vendor-package-v3: 24/24 PASS - risk 0 - defect 0 -
vendor_evidence_package_ready

실습 화면 3. 중간만은 RFP와 평가표가 있지만 due diligence·build·migration·restore·handover evidence가 덜 달렸습니다.

02 24개 evidence 시나리오

선택

발주-평가

평가-실사

납품-인수

반장-인계

ID	입출 lane	비행	Source	Evidence	결과
SC-01	발주-평가	평가 모호성	product and architecture pack	sourcing input manifest	PASS
SC-02	발주-평가	평가 편향	sourcing question	authority boundary	PASS
SC-03	발주-평가	평가 모호성	capability and outcome needs	delivery model brief	PASS
SC-04	발주-평가	평가 모호성	market and requirement unknowns	sourcing document map	PASS
SC-05	발주-평가	평가 편향	versioned requirements	common RFP pack	PASS
SC-06	발주-평가	인수 기준 공백	scope and acceptance	deliverable responsibility map	PASS
SC-07	공정 평가-실사	평가 편향	architecture drivers and risks	evaluation rubric	PASS
SC-08	공정 평가-실사	평가 편향	review participants and questions	evaluation governance log	PASS
SC-09	공정 평가-실사	평가 모호성	four proposals	compliance matrix	PASS
SC-10	공정 평가-실사	역량 불일치	staffing claims	team capability record	PASS
SC-11	공정 평가-실사	역량 불일치	supplier assertions	due diligence record	PASS
SC-12	공정 평가-실사	인계 종속	assurance and rights claims	assurance schedule	PASS
SC-13	납품-인수-증거	평가 편향	commercial proposals	commercial comparison	PASS
SC-14	납품-인수-증거	증거 없는 데모	common scripted exercise	evidence rehearsal record	PASS
SC-15	납품-인수-증거	인수 기준 공백	versioned source requirements	acceptance trace matrix	PASS
SC-16	납품-인수-증거	증거 없는 데모	delivery tag and build instructions	reproducible build evidence	PASS
SC-17	납품-인수-증거	인수 기준 공백	acceptance environment and data	acceptance evidence pack	PASS
SC-18	납품-인수-증거	인수 기준 공백	delivery artifact set	inspection and defect log	PASS
SC-19	반장-인계-가버넌스	인수 기준 공백	synthetic snapshot	migration evidence	PASS
SC-20	반장-인계-가버넌스	인계 종속	runtime failure exercise	operations handover record	PASS
SC-21	반장-인계-가버넌스	인계 종속	receiving user and operator	knowledge transfer record	PASS
SC-22	반장-인계-가버넌스	인수 기준 공백	inspection defects	remediation decision log	PASS
SC-23	반장-인계-가버넌스	평가 모호성	change request	versioned change record	PASS
SC-24	반장-인계-가버넌스	평가 편향	selection and inspection evidence	vendor evidence gate	PASS

SC-09 · 제안 충족-부분-미충족-예외-가정 정규화

행을 선택하면 요구한 증거와 현재 제안-납품 상태를 비교합니다.

BOUNDARY · 영역과 통제

```
{
  "zone": "proposal-evaluation",
  "controls": [
    "CTRL-05",
    "CTRL-09"
  ]
}
```

EXPECTED · acceptance oracle

```
{
  "assumptions_present": true,
  "code": "PROPOSALS_NORMALIZED",
  "compliance_states_present": true,
  "evidence_links_present": true,
  "exceptions_present": true,
  "proposal_count": 4
}
```

FLOW · 주장부터 증거까지

```
{
  "source": "four proposals",
  "sink": "compliance matrix",
  "lane": "fair-evaluation-due-diligence"
}
```

ACTUAL · 현재 제안-납품

```
{
  "assumptions_present": true,
  "code": "PROPOSALS_NORMALIZED",
  "compliance_states_present": true,
  "evidence_links_present": true,
  "exceptions_present": true,
  "proposal_count": 4
}
```

4개 evidence lane coverage

24/24 scenario evidence

발주-평가-평가

공정 평가-실사

납품-인수-증거

반장-인계-가버넌스

6/6

6/6

6/6

6/6

실습 화면 4. 행을 선택하면 boundary·claim→evidence·acceptance oracle·actual proposal/delivery를 나란히 봅니다.

외주 개발사 선정·납품 검수 스튜디오

합성 제안과 상대 가격 지수만 사용합니다.
vendor_evidence_package_ready는 실제 업체 선정·계약·지출·납품
인수·대금 지급·배포 승인이 아닙니다.

M12·M13-01 source → Delivery model·범위 → 공통 RFP → 공정	
PROPOSAL 4개	ACCEPTANCE SCENARIO 8개
DELIVERY ARTIFACT 12개	EVIDENCE CONFIDENCE 94%
CRITICAL RISK / DEFECT / TBR 0 / 0 / 2	VENDOR EVIDENCE GATE PROP-B · evidence 94%

01 발주·검수 통제

vendor-evidence-contract-1.0.0 · vendor-evidence-scenarios-1.0.0

CTRL-01 M12-04·M13-01 source handoff Sourcing input manifest
CTRL-02 Delivery model·scope·authority boundary Delivery model and scope brief
CTRL-03 RFI·RFP·RFQ·SOW·deliverable baseline Versioned RFP and SOW pack
CTRL-04 Fair evaluation·COI·clarification governance Evaluation governance log

실습 화면 5. 모바일에서도 authority boundary와 proposal·acceptance·artifact·risk/defect/TBR가 먼저 보입니다.

02 24개 evidence 시나리오

전체

발주-역량

평가-실사

납품-인수

변경-인계

ID	내용 lane	위험	Source
SC-01	발주-역량-범위	범위 모호성	product and a
SC-02	발주-역량-범위	평가 편향	sourcing ques
SC-03	발주-역량-범위	범위 모호성	capability and
SC-04	발주-역량-범위	범위 모호성	market and re
SC-05	발주-역량-범위	평가 편향	versioned req
SC-06	발주-역량-범위	인수 기준 공백	scope and acc
SC-07	공정-평가-실사	평가 편향	architecture d
SC-08	공정-평가-실사	평가 편향	review partici
SC-09	공정-평가-실사	범위 모호성	four proposals
SC-10	공정-평가-실사	역량 불일치	staffing claims
SC-11	공정-평가-실사	역량 불일치	supplier assert
SC-12	공정-평가-실사	인계 종속	assurance and
SC-13	납품-인수-증거	평가 편향	commercial pr
SC-14	납품-인수-증거	증거 없는 데모	common scrip
SC-15	납품-인수-증거	인수 기준 공백	versioned sou
SC-16	납품-인수-증거	증거 없는 데모	delivery tag ar
SC-17	납품-인수-증거	인수 기준 공백	acceptance en
SC-18	납품-인수-증거	인수 기준 공백	delivery artifac
SC-19	변경-인계-가버니스	인수 기준 공백	synthetic snap
SC-20	변경-인계-가버니스	인계 종속	runtime failure
SC-21	변경-인계-가버니스	인계 종속	receiving user
SC-22	변경-인계-가버니스	인수 기준 공백	inspection def
SC-23	변경-인계-가버니스	범위 모호성	change request
SC-24	변경-인계-가버니스	평가 편향	selection and i

시나리오 상세

행을 선택하면 요구한 증거와 현재 제안-납품 상태를 비교합니다.

아직 선택한 시나리오가 없습니다.

4개 evidence lane coverage

24/24 scenario evidence

발주-역량-범위

공정-평가-실사

납품-인수-증거

변경-인계-가버니스

6/6

6/6

6/6

6/6

실습 화면 6. 좁은 화면에서도 네 evidence lane과 24 scenario를 순서대로 검토합니다.

Version	Pas s	Fai l	주요 상태	판정
low-bid-demo-v1	6	18	acceptance2·artifact3·confidence35%·risk6·defect4	blocked_low_bid_demo_bias
weighted-paper-review-v2	15	9	acceptance6·artifact8·confidence72%·risk3·defect2	blocked_acceptance_evidence_gaps
evidence-led-vendor-package-v3	24	0	acceptance8·artifact12·confidence94%·risk0·defect0	vendor_evidence_package_ready

25. 90분 실습 워크북

시간	행동	남길 evidence	통과 질문
0~10분	Source·authority·delivery model	input manifest·boundary	무엇을 왜 말기나
10~20분	RFI/RFP/RFQ/SOW	document map	질문의 목적이 분리됐나
20~35분	Requirement·deliverable·acceptance	trace matrix	완료를 미리 판정 가능한가
35~45분	COI·Q&A·rubric freeze	fairness log	같은 정보·기준인가
45~55분	Proposal normalization	compliance matrix	claim과 evidence가 분리됐나
55~65분	Due diligence·assurance	supplier risk profile	공급망 공백이 보이냐
65~75분	Commercial·evaluation·sensitivity	TCO+rubric	가격·점수를 과신하지 않냐
75~85분	Acceptance·delivery·defect	test+inspection log	재현·retest 가능한가
85~90분	Handover·Gate·M13-03	decision+TBR	후보와 승인을 구분하냐

Source package IDs·versions + answered/unanswered boundary:
 Delivery model + retained capability + owner:
 RFI/RFP/RFQ/SOW purpose + precedence:
 Requirement → proposal response → criterion → acceptance → evidence:
 COI + common Q&A + rubric freeze:
 Proposal compliance + assumption + exception + confidence:
 Due diligence + security/privacy/IP/OSS + residual risk:
 Commercial model + TCO + sensitivity + change rule:
 Acceptance + delivery artifact + defect + retest + waiver:
 Handover + exit + Gate result + TBR + M13-03 handoff:

26. Vendor Selection·Delivery Inspection Package 템플릿

별도 템플릿 `03_Templates/T13-02_vendor-selection-delivery-inspection-package.md` 를 사용합니다.
 15개 section은 metadata·source·delivery model·request docs·requirements/deliverables·fairness·proposal
 compliance·due
 diligence·assurance·commercial·evaluation·acceptance·inspection/defect·handover/exit·Gate/M13-03입니다.

27. 셀프 테스트 30

1. Software acquisition과 단순 purchasing의 차이는 무엇인가요?

정답 보기

정답: Acquisition은 요구·시장·선정·계약·인수·운영·종료의 생애주기이고, purchasing은 승인된 조건의 주문·구매·지급에 가까운 거래 활동입니다.

2. 외주를 주면 발주 측 책임도 이전되나요?

정답 보기

정답: 아닙니다. 수행 일부를 맡겨도 product outcome·requirement·risk·acceptance·운영 전환의 retained owner와 decision authority는 발주 측에 남습니다.

3. Delivery model을 고를 때 비교할 다섯 축을 쓰세요.

정답 보기

정답: Outcome fit, 내부·시장 capability, 통제 필요, lifecycle cost, portability·exit입니다.

4. RFI·RFP·RFQ·SOW가 답하는 질문을 각각 쓰세요.

정답 보기

정답: RFI는 시장과 capability, RFP는 해결 접근·팀·evidence, RFQ는 가격·조건, SOW는 실제 수행 범위·산출물·acceptance·책임을 답합니다.

5. M12-04·M13-01 source를 RFP까지 추적해야 하는 이유는 무엇인가요?

정답 보기

정답: 원래 goal·requirement·architecture·risk가 제안 질문·평가 criterion·acceptance test에서 빠지거나 왜곡되는 것을 찾아 완료 판정을 가능하게 하기 위해서입니다.

6. Mandatory requirement와 optional requirement의 차이는 무엇인가요?

정답 보기

정답: Mandatory는 미충족 시 score와 무관하게 적격에서 제외되는 필수 조건이고, optional은 차별화 value를 주지만 단독 미충족으로 제외하지 않는 조건입니다.

7. Acceptance criterion을 업체 선정 전에 써야 하는 이유는 무엇인가요?

정답 보기

정답: 완료의 환경·데이터·oracle·evidence를 같은 가격과 일정의 전제로 제시해 제안 간 scope 차이와 납품 뒤 기준 협상을 줄이기 위해서입니다.

8. 합성 사례의 네 proposal은 무엇인가요?

정답 보기

정답: PROP-A 저가·빠른 착수, PROP-B 균형형 evidence, PROP-C 고보증 전문팀, PROP-D 화려한 demo·불투명 공급안입니다.

9. 가장 낮은 가격 제안이 자동 최적이 아닌 이유는 무엇인가요?

정답 보기

정답: Mandatory gap·낮은 evidence confidence·변경·운영·인계·exit 비용이 총액 밖에 숨어 실제 outcome risk와 TCO가 더 커질 수 있기 때문입니다.

10. 공통 Q&A가 공정성에 필요한 이유는 무엇인가요?

정답 보기

정답: 한 제안자만 얻은 중요한 요구 해석이 제안 quality와 가격을 다르게 만들지 않도록 모든 참여자에게 같은 version과 시점으로 공유하기 위해서입니다.

11. COI를 발견했을 때 최소 조치는 무엇인가요?

정답 보기

정답: 사전 선언, 실제·잠재·외관상 영향 평가, 필요 시 recusal 또는 역할 교체, 조치와 authority 기록입니다.

12. Proposal compliance의 네 상태를 쓰세요.

정답 보기

정답: Compliant, partially compliant, noncompliant, exception입니다. 각 상태에는 assumption과 evidence link가 붙어야 합니다.

13. Claim과 evidence를 구분해 보세요.

정답 보기

정답: Claim은 '할 수 있다'는 주장이고 evidence는 누가 어떤 version·환경·절차로 실제 결과를 재현했는지 확인 가능한 source·test·record입니다.

14. Evidence confidence는 무엇으로 판단하나요?

정답 보기

정답: Source 독립성, 재현성, 최근성, scope coverage, chain of custody와 claim과의 직접 관련성으로 판단합니다.

15. NIST SP 1326의 due diligence 핵심 요소를 쓰세요.

정답 보기

정답: FOCI, provenance, resilience, foundational cyber practices, supply chain tiers입니다. 합성 실습에서는 reference check도 별도 evidence로 둡니다.

16. 회사 경력보다 key personnel을 봐야 하는 이유는 무엇인가요?

정답 보기

정답: 제안서를 쓴 조직의 일반 역량과 실제 투입자의 역할 적합성·가용성·교체·인수 능력은 다를 수 있기 때문입니다.

17. Subcontractor disclosure에 최소 무엇이 필요한가요?

정답 보기

정답: 주체, 맡은 업무, 지역, data·system access, 책임, security/privacy 조건, 교체·재위탁 승인 절차입니다.

18. Secure by demand를 외주 선정에 어떻게 적용하나요?

정답 보기

정답: 조달 전 security 질문, 조달 중 contract·evidence 요구, 조달 후 취약점·incident·update·outcome의 지속 확인으로 적용합니다.

19. SBOM 파일 하나가 security 합격을 뜻하지 않는 이유는 무엇인가요?

정답 보기

정답: 완전성·정확성·provenance·취약점·license·update·VEX·component risk decision과 실제 delivered version 연결을 추가로 확인해야 하기 때문입니다.

20. 개인정보 위탁 시 기술 질문 외에 무엇을 봐야 하나요?

정답 보기

정답: 위탁 목적·범위, 목적 외 처리 금지, 보호조치, 재위탁, 공개·통지, 보존·삭제, 감독·audit, incident와 책임을 관할 법령·전문가와 검토해야 합니다.

21. IP와 OSS를 함께 검토해야 하는 이유는 무엇인가요?

정답 보기

정답: 맞춤 산출물의 소유·사용권과 포함된 open source의 license 의무·출처·배포 조건이 실제 수정·운영·이전 권리에 함께 영향을 주기 때문입니다.

22. 고정가와 T&M의 핵심 trade-off는 무엇인가요?

정답 보기

정답: 고정가는 stable scope에 예산 예측성이 있지만 변경 pricing과 품질 저하 위험이 있고, T&M은 변화 대응이 쉽지만 투입·우선순위·상한·성과 관리가 필요합니다.

23. 합성 가격 지수 70·88·95·125가 실제 예산 승인이 아닌 이유는 무엇인가요?

정답 보기

정답: 실제 금액·세금·단가·volume·지원·계약·조직 budget authority를 포함하지 않은 비교용 상대 신호이기 때문입니다.

24. Weighted score가 선정 결정을 자동화하지 못하는 이유는 무엇인가요?

정답 보기

정답: Mandatory gate·evidence confidence·sensitivity·residual risk·COI·authority·unmeasured consequence를 숫자 하나가 대신하지 못하기 때문입니다.

25. 합성 사례의 8개 acceptance scenario를 쓰세요.

정답 보기

정답: Traceability, reproducible build, functional quality, performance, recoverability, security/privacy, migration integrity, operability/handover입니다.

26. Reproducible build의 합격 evidence는 무엇인가요?

정답 보기

정답: Clean documented environment에서 delivery tag와 locked dependency로 package를 만들고 hash·provenance를 기록하며 undocumented manual step이 0인 것입니다.

27. Critical defect와 waiver를 어떻게 다뤄야 하나요?

정답 보기

정답: Critical defect는 Gate를 막고 remediation·retest가 원칙입니다. Waiver는 score나 일정으로 숨기지 않고 별도 authority가 조건·기간·residual risk를 기록해야 합니다.

28. Migration과 handover 검수의 공통점은 무엇인가요?

정답 보기

정답: 파일 존재가 아니라 receiving team이 dry run·rollback·reconciliation·diagnosis·data export를 독립적으로 재현해야 한다는 점입니다.

29. 세 sourcing version의 pass 수와 판정을 쓰세요.

정답 보기

정답: low-bid-demo-v1은 6/24·blocked_low_bid_demo_bias, weighted-paper-review-v2는 15/24·blocked_acceptance_evidence_gaps, evidence-led-vendor-package-v3는 24/24·vendor_evidence_package_ready입니다.

30. Vendor Evidence Gate가 뜻하지 않는 것과 M13-03에 넘길 것을 쓰세요.

정답 보기

정답: 실제 업체 추천·선정·award·계약·지출·납품 인수·지급·배포·인증을 뜻하지 않습니다. M13-03에는 source·RFP·proposal matrix·due diligence·acceptance·defect·handover·risk·TBR evidence를 넘깁니다.

28. 공식 자료와 적용 경계

자료	이 장에서 가져온 원리	적용 경계
ISO/IEC/IEEE 41062:2024	외부 supplier software acquisition의 활동 ·task·practice	표준 전문과 조직 process를 대체하지 않음
ISO/IEC/IEEE 12207:2026	software full lifecycle·acquisition·supply·operation·support·r	특정 lifecycle·method를 강제하지 않음

자료	이 장에서 가져온 원리	적용 경계
	etirement	
ISO/IEC/IEEE 29148:2018	requirements process·information item·content	2026년 개정 진행 중; published edition 경계 명시
ISO/IEC 25010:2023	ICT/software product quality model	quality priority와 threshold는 context에서 결정
ISO/IEC 25023:2016	acquisition·selection·acceptance의 quality measure	현재판이지만 개정 진행; grade를 자동 부여하지 않음
ISO/IEC/IEEE 29119-2:2021	lifecycle model과 무관한 software test process	이 장의 8 scenario는 축약 학습 적용
NIST SP 800-218 SSDF 1.1	supplier와 secure development 공통 언어	미 연방 적용 요구나 certification으로 오해 금지
NIST SP 800-161 Rev.1 Update 1	C-SCRM·supplier due diligence·acquisition risk	조직 risk context tailoring 필요
NIST SP 1326	FOCI·provenance·resilience·cyber·supply tiers due diligence	2026-07 final; 모든 risk의 exhaustive assessment 아님
CISA Secure by Demand	조달 전·중·후 product security 질문	미 정부용 guide를 계약 조항으로 그대로 복제하지 않음
CISA Software Acquisition Guide V2	supplier response·SBOM·SSDF·software assurance	risk와 규모에 맞게 질문을 줄이고 증거 보호
OWASP SAMM Supplier Security	supplier security competence·assessment·transparency	maturity model은 certification이 아님
OWASP ASVS 5.0	application security requirement와 verification vocabulary	scope·level·applicability를 별도 정함
OECD Public Procurement Implementation 2025	COI 선언·예방·투명성·공급자 integrity	민간 적용은 원칙 수준; 각 관할 조달법 별도
UK Sourcing Playbook 2026	delivery model·due diligence·bid evaluation·risk pricing·exit	영국 중앙정부 guidance를 한국 계약에 직접 적용하지 않음
소프트웨어 기술성 평가기준 지침	요구 분석에 따른 평가요소·방법·적격 기준	국가기관등 적용 범위; 시행 2025-04-30 확인
협상에 의한 계약체결기준	제안서 평가·협상 절차의 공공 계약 기준	시행 2026-01-02; 민간 계약·법률 자문 아님
소프트웨어사업 계약 및 관리감독에 관한 지침	공공 SW사업 기능·비기능 요구와 관리감독	국가기관등 적용; 2023-05-15 판 확인·최신성 재검토 필요

자료	이 장에서 가져온 원리	적용 경계
개인정보 보호법 제26조 · 표준 개인정보처리위탁 계약서	위탁 문서·목적 외 처리 금지·보호조치·수탁자 공개	시행일·업무·관할별 법무/개인정보 전문가 검토 필수
ISO/IEC 5230:2020 OpenChain	open source license compliance program 요구	2026 review 상태; individual license legal opinion 아님

29. 용어집 300 학습 순서

`04_Glossary/GLOSSARY_vendor_selection_delivery_inspection.md` 에는 15개 묶음·300개 unique term이 있습니다.

묶음	핵심 질문
01~03	Acquisition·scope·RFI/RFP/RFQ/SOW를 구분하는가
04~06	Requirement·fairness·proposal compliance를 연결하는가
07~10	Evaluation·due diligence·commercial·assurance를 설명하는가
11~13	Acceptance·defect·build·migration·operations를 재현하는가
14~15	Handover·exit·Gate·authority·M13-03을 구분하는가

30. 다음 단계 · M13-03 handoff

M13-03에서는 이 evidence package를 통합 시스템 아키텍처 문서에 결합합니다. 제품·요구·architecture candidate·supplier assumption·acceptance·delivery·defect·handover가 같은 ID와 version으로 읽혀야 future team이 왜 이 경계와 evidence를 선택했는지 이해할 수 있습니다.

```
M12-04 linked product documents
→ M13-01 context + quality scenarios + architecture candidate + ADR
→ M13-02 common RFP + proposal compliance + due diligence
→ acceptance scenarios + delivery artifacts + defect/retest
→ handover + exit + residual risk + TBR
→ M13-03 integrated architecture document
```

Handoff item	M13-02 source	M13-03 use
Sourcing context	delivery model·scope·authority	system context·ownership
Requirements	RFP/SOW·trace·acceptance	requirement and view linkage
Proposal decision	matrix·rubric·sensitivity	selected assumption·trade-off
Supplier risk	due diligence·assurance schedule	external dependency·trust
Build/delivery	12 artifacts·version·provenance	implementation·deployment evidence
Acceptance/defect	8 scenarios·retest·waiver	quality·residual risk
Handover/exit	account·runbook·export·TBR	operations·evolution boundary

마지막 확인: 좋은 외주 선정 자료는 어느 업체가 멋져 보였는지를 남기지 않습니다. 같은 요구를 누가 어떤 evidence로 이해했고, 어떤 risk와 TBR을 남긴 채 무엇을 재현·인계할 수 있는지를 보존합니다.